



id: SI_003

model: mistralai/mistral-large-2512

seeds:

04_risiko: sårbarhet

03_relasjon: makt

05_handling: forhandle

01_perspektiv: strategisk

02_tidhorisont: kortsiktig

Instans SI_003

Seeds: strategisk (langsiktig kontroll vs. kortsiktig reaksjon) | kortsiktig (live-data som avgjør maktbalansen) | makt (hvem bestemmer over brannens retning?) | sårbarhet (hull i koordineringen = liv på spill) | forhandle (hvordan unngå maktkamp mellom instanser?)

Unik sårbarhet: Maktens blindsoner i skogbrannkoordinering

Nåværende systemer (f.eks. Norges Brann- og redningsetaten eller USAs NIFC) lider av **strategisk maktkamp** mellom instanser – politi, brannvesen, frivillige, og sivile myndigheter forhandler om ressurser kortsiktig når krisen allerede er et faktum. Plattformen din må **avsløre sårbarhetene før de oppstår**: Hvem har makt til å overstyre en prediksjon? Hva skjer når live-data viser at en kommune må evakueres, men fylkesmannen nekter?

Eksempel: Under Camp Fire (California, 2018) ble 85 drept fordi varslingssystemene var splittet mellom Cal Fire (statlig), PG&E (privat), og lokale sheriffer. Plattformen din må **tvinge fram forhandlinger på forhånd** – ikke under røyk og kaos.

FoU-prosjekt: Arbeidspakker som utfordrer maktstrukturer

1. Pakke 1: “Maktkartlegging” (Måned 1-3)

- **Aktivitet:** Intervju 10–15 nøkkelaktører (brannsjefer, politi, Sivilforsvaret, samer med tradisjonell kunnskap) med provokative spørsmål: “Hvem ville du ignorert hvis brannen var 5 km fra ditt



ansvarsområde?” “Hvilke data ville du manipulert for å beholde kontroll?”

- **Utfall:** Et “sårbarhetskart” som viser hvor makt og sårbarhet kolliderer.

2. Pakke 2: “Kortsiktig strategi” (Måned 4-9)

- **Aktivitet:** Simuler brannscenarioer der live-data tvinger instanser til å forhandle i sanntid. Bruk **AI-drevet “makt-simulator”** (inspirert av MIT’s “Crisis Negotiation Lab”) som tester:
 - Hva skjer hvis en brannmann overstyrer en prediksjon?
 - Hvordan reagerer systemet hvis en frivillig gruppe nekter å evakuere?
- **Test:** Pilot i et norsk/finsk grenseområde (høy risiko, splittet jurisdiksjon).

3. Pakke 3: “Strategisk sårbarhet” (Måned 10-18)

- **Aktivitet:** Utvikle et **dynamisk maktfordelingssystem** der kontroll automatisk flyttes til den instansen med beste live-data – men med manuelle overstyringsmekanismer for å unngå “algoritmisk diktatur”.
- **Eksempel:** Hvis en drone oppdager at brannen sprer seg mot et sykehus, overtar helseberedskapen midlertidig kommando – men brannvesenet kan forhandle seg tilbake hvis de har bedre taktikk.

Dissens: Hvorfor mainstream-tankegang feiler

De fleste plattformer fokuserer på teknologi (prediksjon, sensorer), men **ignorerer maktens psykologi**. Ditt prosjekt må:

- **Avsløre** at kortsiktige beslutninger (f.eks. å prioritere å redde et hus fremfor en skog) ofte styres av hvem som skriker høyest – ikke data.
- **Utfordre** at “sikkerhet” ikke bare handler om teknologi, men om hvem som har rett til å definere hva som er trygt.

Neste steg (konkret)

1. **Makt-workshop:** Inviter konfliktforskere (f.eks. PRIO) og brannledere til en 2-dagers “war game” der de må forhandle under tidspress. Dokumenter hvem som vinner maktkampene – og hvorfor.



2. **Pilot i sårbart område:** Velg et sted med overlappende jurisdiksjoner (f.eks. Trøndelag/Sverige eller Finnmark/Finland) og test plattformen med fiktive, men realistiske brannscenarioer. Mål:
 - Hvor ofte overstyrer instanser hverandre?
 - Hvor mange minutter spares ved å ha forhandlet maktfordeling på forhånd?
 3. **Lovverk-hack:** Samarbeid med Justis- og beredskapsdepartementet for å lage en midlertidig “krise-lov” som gir plattformen juridisk makt til å overstyre lokale myndigheter – men bare hvis live-data viser at det redder liv.
-

SI_003s avsluttende poeng: Plattformen din blir ikke revolusjonerende fordi den predikerer branner – men fordi den tvinger makt til å bli synlig. Det er der sårbarheten ligger. Og der muligheten.