



id: SI_002

model: mistralai/mistral-large-2512

seeds:

04_risiko: sårbarhet

03_relasjon: makt

05_handling: implementer

01_perspektiv: økonomisk

02_tidhorisont: kortsiktig

Instans SI_002

Seeds: økonomisk (kostnadspress vs. verdiskaping) | kortsiktig (akutt respons vs. langsiktig robusthet) | makt (koordinering vs. siloer) | sårbarhet (avhengigheter og svake ledd) | implementer (fra teori til praksis under stress)

Analyse: Kontrollplattformen som makt- og sårbarhetsøkosystem

Dette er ikke bare en teknisk løsning, men en **økonomisk maktkamp** mellom aktører som vil eie data, ressurser og beslutningsmyndighet. Kortsiktig vil brannvesen, kommuner og stat prioritere umiddelbar kontroll (f.eks. GPS-sporing av mannskaper), mens implementering krever at alle aksepterer å gi fra seg autonomi til en sentral plattform. **Sårbarheten** ligger i avhengigheten til én node: Hva skjer hvis kommandosenteret faller ut? (Se f.eks. Californias 2020-branner, der fragmenterte systemer førte til 33 dødsfall.)

Unikt perspektiv:

- Maktfordeling:** Plattformen må designes som et økonomisk incentivsystem – ikke bare en teknisk løsning. Eksempel: Brannvesen får bonus for å dele live-data, mens kommuner som nekter mister tilgang til prediksjonsmodeller. (Inspirasjon: Australias “National Bushfire Intelligence System”, der deling av data er knyttet til finansiering.)
- Kortsiktig vs. robust:** 80% av FoU-budsjettet bør gå til implementerings-testing under stress (f.eks. simuleringer der satellittkommunikasjon svikter). Ikke fall for “perfekte modeller” – prioriter redundans (f.eks. mesh-nettverk mellom mannskaper).
- Sårbarhetskartlegging:** Identifiser hvor makten ligger (f.eks. hvem eier satellittdata? Hvem har veto mot evakueringsordre?). Lag en “maktmatrise”



med 3 kolonner: Aktør (f.eks. Sivilforsvaret), Ressurs (f.eks. helikoptre), Avhengighet (f.eks. "Kan ikke slukke uten deres godkjenning").

FoU-prosjektets kjerne: Arbeidspakker med tannhjul

1. Pakke 1: Makt- og økonomisk kartlegging (3 måneder)

- Hvem skal betale? (Stat, forsikringsselskaper, EU?)
- Hvem vil blokkere? (Lokale politikere som frykter sentralisering?)
- Eksempel: Norge har 356 brannvesen – hvem av dem har økonomisk interesse av å motarbeide plattformen?

2. Pakke 2: Sårbarhets-drevet design (6 måneder)

- Testscenarier: Hva skjer hvis strømmen går i 72 timer? (Se Texas 2021, der brannvesen mistet kommunikasjon.)
- Løsning: Bygg inn "dumme" backup-systemer (f.eks. papirkart + walkie-talkies) som aktiveres automatisk ved systemkollaps.

3. Pakke 3: Implementerings-stress (9 måneder)

- Ikke pilotprosjekter – stresspiloter. Eksempel: Inviter 5 brannvesen til å bruke plattformen under en simulert brann der GPS, mobilnett og satellitter slås av tilfeldig.
 - Mål: Redusere "silo-motstand" ved å vise at plattformen redder liv – ikke bare "er smart".
-

Neste steg (konkrete handlinger)

- Maktkartlegging:** Send ut en kort spørreundersøkelse til 10 nøkkelaktører (f.eks. DSB, KS, Norsk Brannvernforening) med spørsmålet: "Hva er din største frykt ved en sentralisert kontrollplattform?" (Svarene vil avsløre økonomiske og maktmessige motiver.)
 - Sårbarhetstest:** Arranger en 24-timers "blackout-simulering" med et brannvesen, der alle digitale systemer slås av. Dokumenter kaoset – dette blir ditt sterkeste argument for redundans.
 - Økonomisk modell:** Lag en cost-benefit-analyse som viser at plattformen sparer penger på sikt (f.eks. ved å redusere areal brent med 30%, som i Californias "Wildfire Prevention Grants").
-



Dissens: De fleste vil foreslå “AI-modeller” og “smarte sensorer” – men sann innovasjon ligger i å designe et system som tåler menneskelig ego, økonomiske konflikter og teknologisk svikt. Plattformen må være like robust som en skogbrann er uforutsigbar.