



Debrief — google/gemma-4-26b-a4b-it

- Instanser: 9
 - Tokens inn: 10,484
 - Tokens ut: 7,733
 - Kostnad: \$0.0035
 - Kjørt: 2026-04-15 16:01:48.416170+00:00
-

Sverm-debrief: Kontrollplattform for skogbrannstyring

Konsensus

Svermen er enstemmig om at dette ikke er et IT-prosjekt, men utvikling av **kritisk infrastruktur**. Følgende punkter er fundamentale:

- **Digital Tvilling som kjerne:** Plattformen må være en dynamisk digital tvilling som kontinuerlig kjører simuleringer (Monte Carlo/AI) basert på live-strømmer, ikke et statisk kart.
 - **Data-fusjon:** Suksess avhenger av integrasjon av tre lag: Satellitt (Copernicus), droner (termisk/UAV) og bakkebaserte IoT-sensorer.
 - **Kognitiv avlastning:** Grensesnittet må prioritere “beslutningsstøtte” fremfor “datavisualisering”. Målet er å eliminere støy og tvinge frem handling under ekstremt stress.
 - **Strategiske partnere:** DSB er den ubestridte operasjonelle ankerpartneren, supplert med teknologisk makt (Kongsberg/Norsk Space) og akademisk dybde (NMBU/NTNU).
-

Dissens

Det oppstår en fundamental konflikt mellom **sentralisert kontroll** og **desentralisert resiliens**:

- **Makt vs. Sårbarhet:** Noen instanser (SI_001, SI_007, SI_009) argumenterer for en autoritær, lukket struktur for å sikre informasjonsmonopol og kontroll. Andre (SI_003, SI_008) advarer om at en sentralisert “Gud-modus” er en kritisk



sårbarhet og foreslår desentralisert autonomi (blockchain/distribuert ledger) slik at feltstyrker kan operere selv om kommandosenteret faller.

- **Automatisering vs. Intuisjon:** Det er uenighet om hvorvidt systemet skal foreslå eller diktere handlinger. Skal det være en beslutningsmotor eller en støttespiller for menneskelig intuisjon?

Blindsoner avdekket

- **Informasjonsasymmetri som fiende:** En enkelt AI ville fokusert på datakvalitet; svermen avdekket at det største problemet er maktkampen og de ulike instansenes "egne sannheter".
- **Dataintegritet som våpen:** Svermen identifiserte sårbarheten ved manipulering av sensordata (cyber-fysiske angrep) som en eksistensiell trussel mot plattformens troverdighet.
- **Kognitiv overload:** Fokus på "mer data" er en blindvei; den virkelige utfordringen er intelligent dataminimering.

Anbefalinger

1. **Etabler et "Hybrid-Command" design:** Utvikle en arkitektur som er sentralisert for koordinering, men desentralisert i utførelse (Edge Computing).
2. **Prioriter "Decision Latency" som KPI:** Ikke mål nøyaktighet alene, mål tiden fra sensor-event til operativ beslutning.
3. **Gjennomfør "Chaos Engineering":** Test systemet ved å injisere falske data og simulere totalt nettverkskollaps i testfasen.
4. **Søk strategisk finansiering:** Formuler søknaden mot Critical Infrastructure Resilience (EU Horizon/Forskningsrådet) fremfor ren miljøteknologi.