



id: SI\_007

model: anthropic/claude-opus-4.6

seeds:

04\_risiko: sårbarhet

03\_relasjon: makt

05\_handling: implementer

01\_perspektiv: operasjonell

02\_tidhorisont: historisk

## Instans SI\_007

**Seeds:** operasjonell | historisk | makt | sårbarhet | implementer

### Analyse: Kontrollplattform for skogbrannhåndtering

#### Historisk sårbarhet som utgangspunkt

Norges skogbrannhistorikk avslører en systemisk sårbarhet: fragmentert kommandostruktur. Flatanger 2014 (ca. 100 bygninger truet), Soknedal 2023 — hver gang eksponeres det samme: **mangel på sanntids felles situasjonsbilde**. Internasjonalt viser Camp Fire (2018, California, 85 døde) at prediksjon uten operasjonell integrasjon dreper. Denne historikken må drive arkitekturen — ikke teknologioptimisme.

#### Maktanalyse: Hvem kontrollerer hva — og hvem bør med?

Reell dissens her: **DSB (Direktoratet for samfunnssikkerhet) holder i dag operasjonell makt over beredskap, men mangler teknologisk kapasitet**. Brannvesenet er kommunalt — 300+ enheter med ulik modenhet. Dette maktgapet er prosjektets kjerne.

#### Konsortium (forankret i maktrealiteter):

- **Prosjekteier:** DSB eller et stort brannvesen (Oslo/Bergen) — ellers dør implementeringen
- **FoU-motor:** SINTEF Digital + NIBIO (brannmodellering/terreng)
- **Teknologi:** Kongsberg Defence & Aerospace (sensorintegrasjon, C2-systemer), Nordic Unmanned (droner/live-data)



- **Internasjonalt:** EU-programmet Horizon Europe, klynge 3 (Civil Security) — koble mot EFFIS (European Forest Fire Information System) og D-CAT (CTIF)
- **Operasjonell validering:** Sivilforsvaret, Forsvaret (330-skvadronen), svensk MSB (grenseoverskridende scenario)

## Finansiering

- **Nasjonalt:** Forskningsrådet (IKT Pluss / IKTPLUSS), Regionalt forskningsfond, DSBs FoU-midler
- **Internasjonalt:** Horizon Europe Work Programme 2025 — topic HORIZON-CL3-2025-DRS-01 (Disaster Resilience), NATO SPS (Science for Peace)

## Arbeidspakker (WP) — implementeringsfokus

WP	Innhold	Eier	Varighet
WP1	Brannprediksjon: ML-modeller koblet EFFIS + MET/topografi + sanntids sensordata (IR-droner, Sentinel-satellitt)	NIBIO/SINTEF	Mnd 1-24
WP2	C2-plattform: Felles operasjonsbilde, rollebasert tilgang, NATO STANAG-kompatibelt	Kongsberg/SINTEF	Mnd 1-30
WP3	Sårbarhetstesting: Cyberangrep på plattform, kommunikasjonsbrudd, GPS-jamming — red team	FFI	Mnd 12-30
WP4	Operasjonell pilotering: Fullskala øvelse med 3+ nødetater, live brann (kontrollert)	DSB + brannvesen	Mnd 24-36
WP5	Skalering og doktrine: Implementeringsplan for alle 110-sentraler	DSB	Mnd 30-36



## Det unike (og kontroversielle)

**WP3 er differensiatoren.** De fleste prosjekter bygger plattformer uten å teste systemisk sårbarhet under press. En kommandosentral som kan hackes eller mister satelittlink under en brann er farligere enn ingen plattform — falsk trygghet dreper. Ingen eksisterende EU-prosjekter (FIRE-IN, SILVANUS) har dedikert red-teaming av C2-infrastrukturen under operasjonelt stress.

---

## Neste steg

1. **Innen 2 uker:** Arranger forankringsmøte med DSB og SINTEF Digital — avklar prosjekteierskap og IPR-modell før konsortiet utvides
2. **Innen 6 uker:** Skriv «Concept Note» (5 sider) rettet mot Horizon Europe CL3 2025-utlysning — deadline typisk november — og parallelt søk Forskningsrådets IKTPLUSS
3. **Umiddelbart:** Kontakt FFI om WP3-deltakelse — deres kompetanse på elektronisk krigføring og cyber gjør sårbarhetstesting troverdig og unikt internasjonalt