



id: SI\_006

model: anthropic/claude-opus-4.6

seeds:

04\_risiko: sårbarhet

03\_relasjon: tillit

05\_handling: implementer

01\_perspektiv: strategisk

02\_tidhorisont: kortsiktig

## Instans SI\_006

**Seeds:** strategisk | kortsiktig | tillit | sårbarhet | implementer

### Analyse gjennom sårbarhet og tillit

La meg starte med en **dissens**: De fleste FoU-søknader i dette domenet fokuserer på teknologi — sensorer, AI-modeller, dashboards. Men den kritiske sårbarheten ligger ikke i teknologien. Den ligger i **tillitskjeden mellom mennesker og instanser under kaos**. En kommandosentral som ingen stoler på i sanntid, er verdiløs.

### Hvem bør med — valgt ut fra tillitsperspektiv

Partnere må velges etter hvem som faktisk **implementerer under press**, ikke hvem som publiserer best:

- **DSB** (Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap) — eier av nødnett, portvokter for tillit mellom etater
- **Norsk brannvernforening + Sivilforsvaret** — de som faktisk står i røyken, kortsiktig beslutningstaking under sårbare forhold
- **FFI** (Forsvarets forskningsinstitutt) — kommando/kontroll-ekspertise, sanntidssystemer
- **SINTEF Digital** — sensorintegrasjon, edge computing
- **Universitetet i Agder / NTNU** — prediktive brannmodeller (FARSITE/ Prometheus-tilpasning)
- **Internasjonalt**: NASA FIRMS (satellittdata), **EFFIS/Copernicus** (EU), **CAL FIRE** (California) for erfaringsdata, **AFAC** (Australia) for operativ doktrine



**Finansiering:** Forskningsrådet (IKTPLUSS eller SAMRISK), EU Horizon Europe klynge 3 (Civil Security), NATO SPS for interoperabilitet.

## Arbeidspakker — designet for implementering, ikke bare forskning

AP	Fokus	Varighet	Kjerne
AP1	Tillitsarkitektur	Mnd 1-8	Rollebasert tilgangsstyring, kryptert sanntidskommunikasjon, hvem ser hva når — <b>dette er prosjektets unike bidrag</b>
AP2	Sensorlag & live data	Mnd 3-18	Drone-termisk, IoT-bakkestasjoner, satellitt-API (FIRMS), værstasjon-fusjon
AP3	Prediksjonsmotor	Mnd 6-24	ML-modell trent på norsk topografi/vegetasjon, kortsiktig (0-6 timer) prediksjon med usikkerhetskvantifisering
AP4	Kommandosenter-prototype	Mnd 12-30	Felles operasjonsbilde, beslutningsstøtte, <b>sårbarhetsindikatorer</b> (hvor bryter kommunikasjonen sammen?)
AP5	Felttest & validering	Mnd 24-36	Kontrollert brenning med Sivilforsvaret, stresstest av tillit og latens

## Hva er genuint unikt?

At **sårbarhet er en designparameter, ikke en ettertanke**. Systemet skal kontinuerlig vise sin egen svakhet — dødpunkter i dekning, forsinkelse i data, instanser som har mistet kontakt. **Tillit bygges ved transparens om usikkerhet**, ikke ved å skjule den.

## Konkrete neste steg

1. **Innen 2 uker:** Gjennomfør et 3-timers designsprint med DSB og FFI for å kartlegge nåværende tillitsbrudd i skogbrannhåndtering — dette blir prosjektets empiriske fundament
2. **Innen 6 uker:** Skriv en skisse (5 sider) til Forskningsrådets SAMRISK-utlysning med AP-strukturen over, forankret hos minst 3 operative partnere



3. **Parallelt:** Ta kontakt med CAL FIRE og AFAC for Letter of Intent — internasjonal forankring styrker søknaden og gir tilgang til reelle branndata som Norge mangler i volum