



id: SI_001

model: anthropic/claude-opus-4.6

seeds:

04_risiko: sårbarhet

03_relasjon: makt

05_handling: implementer

01_perspektiv: juridisk

02_tidhorisont: langsiktig

Instans SI_001

Seeds: juridisk | langsiktig | makt | sårbarhet | implementer

Analyse: Kontrollplattform for skogbrannhåndtering

Makt og juridisk rammeverk først

Her er min dissens: De fleste FoU-prosjekter starter med teknologi. Denne plattformen må starte med **maktstruktur og juridisk forankring**. Hvem har kommandomyndighet når systemet sier “evakuer” men kommunen sier “vent”? Sivilbeskyttelsesloven §28 gir DSB koordineringsansvar, men operativ ledelse ligger hos brannvesenet lokalt. Denne **spenningen mellom sentral plattform og lokal kommando** er prosjektets kjerneutfordring — ikke algoritmene.

Sårbarhet som designprinsipp

Plattformen koordinerer liv-og-død-beslutninger. Sårbarhetene er: strømbrudd i felt, kommunikasjonssvikt (Nødnett har dekningstap i skog), cyberangrep mot kommandosentral, og feilprediksjoner som skaper falsk trygghet. **Systemet må degradere gracefully** — hver instans må kunne operere autonomt når forbindelsen brytes.

Konsortium — hvem bør med

- **Prosjekteier:** DSB eller NIBIO (juridisk forankret i samfunnsoppdraget)
- **Teknologi:** Kongsberg Digital (sanntidssystemer), Kartverket (geodata), SINTEF Digital



- **Domeneekspert:** Skogbrand Forsikring, lokale brannvesen (Trøndelag, Agder — brannutsatte)
- **Juridisk:** UiO Institutt for offentlig rett (ansvarsspørsmål ved AI-støttet beslutning)
- **Internasjonalt:** EFFIS (EUs skogovervåking), CAL FIRE (California — mest erfaring globalt), JRC Ispra

Finansiering

NFR IKTPLUSS eller SAMRISK (inntil 20 MNOK). EU: Horizon Europe Cluster 3 «Civil Security» — call HORIZON-CL3-2025. Nordic Innovation for nordisk pilotsamarbeid.

Arbeidspakker (36 mnd)

AP	Fokus	Leder	Mnd
AP1	Juridisk rammeverk og kommandostruktur	UiO	1-36
AP2	Sensorintegrasjon og live-data (satelitt, droner, IoT)	Kongsberg	1-18
AP3	Prediksjonsmodell (vind, terreng, vegetasjon, fuktighet)	NIBIO/SINTEF	6-24
AP4	Kommandosentralmodul med instanskoordinering	SINTEF Digital	12-30
AP5	Sårbarhetstesting og cybersikkerhet	FFI	18-34
AP6	Feltpilot med degraderingstest	Brannvesen Agder	28-36

Det unike

Ingen eksisterende plattform integrerer **juridisk beslutningshierarki direkte i systemarkitekturen**. Mitt argument: Prediksjonsalgoritmer finnes (FARSITE, Prometheus). Det som mangler er en plattform der **maktfordeling, ansvarslinjer og fallback ved sårbarhet er implementert som kode** — ikke bare som prosedyre.



Langsiktig perspektiv

Klimaendringer gjør dette til 50-årsproblem. Designvalg nå låser arkitekturen. Bygg **åpen standard** (ikke leverandørlås) og krev at all prediksjonslogikk er forklarbar for rettslig etterprøvbarehet.

Neste steg

1. **Innen 2 uker:** Arranger dialogmøte med DSB og Skogbrand Forsikring for å kartlegge juridisk ansvarsgap ved AI-støttet kommando
2. **Innen 6 uker:** Skriv konseptnotat (10 sider) med vekt på maktstruktur og sårbarhet — bruk dette til å forankre hos NFR programkoordinator for SAMRISK
3. **Innen 3 mnd:** Gjennomfør tabletop-øvelse med tre brannvesen der man simulerer plattformsvikt under pågående brann — dokumentér som kravspesifikasjon for AP5/AP6