



# Debrief — anthropic/claude-opus-4.6

---

- Instanser: 9
  - Tokens inn: 13,350
  - Tokens ut: 11,004
  - Kostnad: \$0.3418
  - Kjørt: 2026-04-15 15:59:53.378534+00:00
- 

## Sverm-debrief: Kontrollplattform for skogbrannhåndtering

---

### Konsensus

Alle åtte instanser var enige om følgende:

1. **Problemet er organisatorisk, ikke teknologisk.** Maktfordeling mellom DSB, kommunale brannvesen, Sivilforsvaret og Forsvaret er den reelle flaskehalsen — ikke sensorikk eller AI-modeller. Juridisk ansvarsavklaring må inn i arkitekturen, ikke løses etterpå.
2. **Kjernekonseptet:** DSB (sluttbruker/forankring), SINTEF Digital/FFI (FoU-motor), Kongsberg/Andøya (sensorikk/droner), NIBIO (brannmodellering), UiO/NTNU (akademisk). Internasjonalt: EFFIS/JRC, svenske MSB, og minst én operativ partner (CAL FIRE eller AFAC).
3. **Finansiering:** Forskningsrådet IKTPLUSS/SAMRISK nasjonalt (15–25 MNOK), Horizon Europe Cluster 3 DRS-utlysninger internasjonalt (5–10 M€). NATO SPS/DIANA som tilleggskanal.
4. **Graceful degradation er ufravikelig.** Systemet må fungere når kommunikasjon faller ut — dette er designkrav, ikke nice-to-have.
5. **Felttest med kontrollert brenning og red-teaming** er differensiatoren mot eksisterende EU-prosjekter (SILVANUS, FIRE-IN).



---

## Dissens

- **Prosjekteierskap:** Tre instanser ville ha DSB, tre ville ha FFI/SINTEF, to foreslo industri (Kongsberg). Spenningen: operativ forankring vs. teknologisk tyngde vs. kommersiell skalerbarhet.
- **Hva er unikt?** Tre leire: (a) juridisk ansvarsarkitektur som kode, (b) tillitsdesign mellom autonome etater under kaos, (c) sårbarhetstesting/red-teaming av C2 under operasjonelt stress. Alle gyldige, men krever ulik vekting i budsjettet.
- **Finansieringsstrategi:** Én instans argumenterte for European Defence Fund (dual-use) — de øvrige holdt seg til sivile kanaler. EDF-sporet er kontroversielt men gir langsiktig konkurransefordel.

---

## Blindsoner avdekket

- **Plattformavhengighet:** Kun to instanser adresserte leverandørlåsing. Åpen kjerne (open-source) er kritisk når nasjonal beredskap er på spill.
- **Falsk trygghet:** En prediksjonsplattform som feiler er farligere enn ingen plattform — usikkerhetskvantifisering og synlig systemsvakhet må vises operatørene i sanntid.
- **MESH-nett for dekningstomme områder:** Bare én instans nevnte at Nødnett har reelle dekningstap i skog — dette er en showstopper som krever egen teknisk løsning.
- **Forsikringsbransjen** (Skogbrand Forsikring) som datakilde og medfinansør — oversett av de fleste.

---

## Anbefalinger

1. **Innen 2 uker:** Forankringsmøte med DSB og FFI — avklar eierskap og juridisk ansvarsmodell før teknisk arkitektur besluttes. Inviter UiO jus.
2. **Innen 6 uker:** Skriv 5-siders konseptnotat med dobbelt mål: Forskningsrådet SAMRISK (frist høst 2025) og Horizon Europe CL3-DRS (frist typisk mars 2026). Signer intensjonsavtaler med MSB Sverige og JRC.
3. **Innen 8 uker:** Gjennomfør tabletop-øvelse med tre brannvesen og DSB der plattformen simuleres å feile — dokumentér tillitsbrudd og kommunikasjonssammenbrudd som empirisk kravgrunnlag.
4. **Krev åpen kjernearkitektur** i alle partneravtaler fra dag én. Proprietære moduler aksepteres, men grunnplattformen må være leverandøruavhengig.



5. **Dediker 20%+ av budsjettet til AP1 (juridisk/tillitsrammeverk) og sårbarhetstesting** — dette er det internasjonalt unike, ikke enda en prediksjonsalgoritme.