



id: SI_002

model: google/gemma-4-26b-a4b-it

seeds:

04_risiko: mulighet

03_relasjon: makt

05_handling: vent

01_perspektiv: bruker

02_tidhorisont: langsiktig

Instans SI_002

Seeds: bruker | langsiktig | makt | mulighet | vent

Analysen av revisjonsprosessen indikerer en fare for at studieledelsen opererer i en reaktiv loop. Her er de kritiske blindsonene og avveiningene:

Blindsoner: Den falske dikotomien

Den største blindsonen er troen på at (1) bredde og (2) spesialisering er gjensidig utelukkende. Ved å velge én, risikerer man å miste den andre.

- Makt-asymmetri i pensum:** Det eksisterer en ubalansert maktrelasjon mellom industriens umiddelbare behov (f.eks. "vi trenger Python/PyTorch-kompetanse nå") og studentens fremtidige autonomi. Hvis programmet blir et reiskapslager for lokale bedrifter, blir studenten en utskiftbar ressurs snarere enn en arkitekt.
- Bruker-paradokset:** Studieledelsen ser ofte på "brukeren" som industrien, men den egentlige brukeren er studenten som skal navigere i 2035. En overvekt av spesialisering er en teknisk gjeld som må betales av studenten senere.
- Vent-fellen:** Å vente på "den perfekte balansen" før man tar beslutninger, er den største risikoen. I et felt med eksponentiell vekst er passivitet det samme som forfall.

Argumentvektning

- Argument for Bredde (Langsiktig stabilitet):** Matematikk og systemforståelse er "harde" verdier. De er motstandsdyktige mot AI-automatisering. Dette er fundamentet som gjør at man kan lære hva som helst senere.



- **Argument for Spesialisering (Umiddelbar mulighet):** Å ignorere AI og moderne software engineering er å sende studenter ut i arbeidsmarkedet med utdatert verktøykasse. Det svekker universitetets relevans og finansielle bærekraft.
- **Argument for Autonomi (Den eneste bærekraftige strategien):** I stedet for å lære verktøy, må man lære metodikken for å dekonstruere nye verktøy.

Strategisk anbefaling

Ikke bygg en læreplan; bygg et operativsystem. Bruk 6 emner på fundament (matematikk/fysikk/logikk), 4 emner på dyp teknisk dybde (systemarkitektur/AI-teori), og dediker de siste 2 emnene til “metodisk utforskning” – der studentene må løse komplekse, udefinerte problemer med selvvalgte teknologier.

Neste steg:

1. **Kartlegg “teknisk gjeld”:** Identifiser hvilke emner som er rent verktørorienterte og erstatt dem med metodiske moduler.
2. **Inngå “modulære partnerskap”:** La forsvarsindustrien levere case-studier, ikke pensum, for å bevare akademisk autonomi.
3. **Simuler 2030:** Test studieplanen mot et scenario der LLM-er skriver 90% av all kildekode. Tåler planen det?