



id: SI\_005

model: anthropic/claude-sonnet-4.6

seeds:

04\_risiko: sårbarhet

03\_relasjon: makt

05\_handling: implementer

01\_perspektiv: operasjonell

02\_tidhorisont: historisk

## Instans SI\_005

**Seeds:** operasjonell | historisk | makt | sårbarhet | implementer

### Maktgeografien ingen snakker om

Forsvarsindustriens nærhet er ikke nøytral. Den implementerer et tyngdepunkt i revisjonsprosessen som sjelden gjøres eksplisitt: næringslivets kompetansebehov får uforholdsmessig stor stemme fordi de sitter på praksisplasser, gjesteforelesere og potensielle donoravtaler. Studieledelsen bør kartlegge hvem som faktisk har veto i prosessen – det er sjelden fagkomiteen.

### Historisk blindsoner: pendelen svinger alltid

**Historisk** mønster fra norske ingeniørprogrammer (ref. NTNU-reformene 2010–2015 og HVL-digitaliseringsrunder 2018–2021): hver gang spesialisering prioriteres hardt, bruker neste generasjon studieledere 5–8 år på å reparere det matematiske fundamentet. AI-verktøy-bølgen nå ligner sterkt på “Java-enterprise er fremtiden”-bølgen ca. 2003. Den som implementerer for smalt, arver problemet.

### Sårbarhetspunktet: 10–12 emner er brutalt lite

Med så få emner er det **operasjonelt** umulig å gjøre alle tre ting skikkelig. Realiteten:

- 3–4 emner matematikk/fysikk (ufravikelig for forsvarsindustri-leverandørstatus)
- 2–3 emner systemutvikling/software engineering (minimumsterskel for arbeidsmarked)



- Det gjenstår **3-5 emner** til alt annet

Det er her den reelle prioriteringskampen ligger – og der sårbarhet oppstår hvis man forsøker å tekkes alle.

---

## Dissens fra mainstream: dropp “lær å lære”-retorikken

Autonomt lærende studenter er et mål som **ikke kan implementeres** gjennom pensum-design alene. Det krever vurderingsformer (åpne prosjekter, iterativ feedback), ikke nye emner. Å sette av et halvt emne til “selvdrevet læring” er performativt. Bruk heller de 3-5 frie emnene på dypt metodefag – f.eks. ett solid emne i sannsynlighet/statistikk og ett i systemarkitektur – som gir transferable reasoning, ikke verktøykompetanse som utdateres.

---

## Konkrete neste steg

1. **Gjør maktstrukturen synlig:** Inviter studentrepresentanter og alumni fra 2-5 år tilbake inn i revisjonskomiteen med formell stemmerett – ikke bare næringslivspartnere.
2. **Kjør en 10-emnersimulering:** Legg alle foreslåtte emner på bordet og tving frem eksplisitt rangering med begrunnelse. Unngå “vi beholder alt men justerer innholdet” – det er utsatt kollaps.
3. **Bind vurderingsformene til læringsmål, ikke emnelister:** Definer tre konkrete operasjonelle kompetansemål for uteksaminert student, og reverse-engineer emnene derfra – ikke omvendt.