



id: SI\_003

model: anthropic/claude-sonnet-4.6

seeds:

04\_risiko: sårbarhet

03\_relasjon: makt

05\_handling: utforsk

01\_perspektiv: økonomisk

02\_tidhorisont: langsiktig

## Instans SI\_003

**Seeds:** økonomisk | langsiktig | makt | sårbarhet | utforsk

### Blindsonene som koster mest

**Maktdynamikken ingen diskuterer høyt:** Forsvarsindustrien og høyteknologibedriftene i nærområdet er ikke nøytrale rådgivere — de er fremtidige arbeidsgivere med interesse av å forme arbeidsstyrken til sine egne behov. Studieleledelsen må spørre: hvem eier egentlig revisjonen? Hvis 60-70% av gjesteforelesere og praksisveiledere kommer fra samme klynge, normaliseres én teknologistack og én type tenkning. Det er en sårbarhet, ikke en styrke.

**Den langsiktige fellen med AI-spesialisering:** Å prioritere AI-verktøy og spesifikk software-engineering nå er å optimere for 2024-markedet. Studenter som begynner i 2025 fullfører i 2028. Verktøy som GitHub Copilot, LangChain og spesifikke ML-rammeverk vil se minst to generasjonsskifter innen da. Den reelle langsiktige verdien ligger i matematisk modellforståelse og systemtenkning — ikke i verktøybeherskelse.

**Økonomisk sårbarhet i emnestrukturen:** Med kun 10-12 emner er hvert valg dyrt. Å dedikere 2-3 emner til spesialisert AI gir kortsiktig rekrutteringsappell, men gjør programmet sårbart for teknologiskift og reduserer bachelor-kandidatenes arbeidsmarkedsbredde. Sammenlign med NTNU Gjøvik og OsloMet — begge beholder sterk matematikk- og systemkjerne og selger det til industrien, ikke spesifikke verktøy.



---

## Argumenter som bør veies hardere enn de gjør

**For bredde:** Ingeniørfaglig grunnlag er det eneste som ikke blir utdatert. En kandidat som forstår operativsystemer, nettverksprotokoller og diskret matematikk kan lære nye verktøy selv. Det omvendte er ikke sant.

**Mot “autonomt lærende” som løsning:** Å legge ansvaret for endringstakt på studenten er en institusjonell ansvarsfraskrivelse. Det er billig retorikk som skjuler at programmet ikke vil ta valg.

**Utforsk dette:** Ett emne dedikert til teknologikritikk og -vurdering — hvordan evaluere nye verktøy, forstå hype-sykluser, lese akademisk litteratur — gir mer langsiktig verdi enn ett AI-emne.

---

## Neste steg

1. **Kartlegg maktrelasjonene:** Hvem sitter i råd og utvalg? Hvilke bedrifter? Gjør dette eksplisitt før revisjon starter.
2. **Sett 10-årshorisont som kriterium:** Hvert foreslått emne må begrunnes med: hva er verdien av dette i 2035?
3. **Intervju kandidater fra 2015-kullet:** Ikke arbeidsgivere — faktiske alumni. Hva ønsker de hadde vært annerledes?