



id: SI\_002

model: anthropic/claude-sonnet-4.6

seeds:

04\_risiko: sårbarhet

03\_relasjon: makt

05\_handling: vent

01\_perspektiv: strategisk

02\_tidhorisont: langsiktig

## Instans SI\_002

**Seeds:** strategisk | langsiktig | makt | sårbarhet | vent

### Makten ligger i det som ikke endres

Studieledelsen stirrer på hva markedet nå roper etter — og der ligger den strategiske blindsonen. AI-verktøy og spesifikke rammeverk har halveringstid på 3–5 år. Et studieprogramrevisjon tar 2–3 år å implementere. Regnestykket er brutalt: spesialiserer dere mot 2024s etterspørsel, leverer dere 2027s utgåtte kompetanse.

**Maktstrukturens skjulte press:** Forsvarsindustrien og høyteknologibedriftene i nærområdet er ikke nøytrale aktører. De vil naturlig lobbye for sin kompetanseprofil — ikke nødvendigvis studentenes langsiktige karriererefleksibilitet. Bedriftspartnere ønsker ferdigutdannede, ikke grunnleggende ingeniører. Studieledelsen bør spørre: hvem sitter i råd og utvalg, og hvem er fraværende?

### Tre konkrete sårbarheter

- Matematikkflukt:** Mange program kutter lineær algebra og sannsynlighetsregning for å gi plass til Python-kurs. Dette er strategisk selvskading — det er nøyaktig den matematikken som skiller ingeniøren fra kodemonkeyeten når LLM-er tar over rutinecoding.
- Autonomi-illusjonen:** “Lære å lære” er et reellt mål, men det kan ikke stå alene i emneplan. Det krever konkrete scaffolds — prosjektbasert læring med ukjente problemstillinger, ikke bare selvstudium-moduler.



### 3. **10-12 emner er ikke lite — det er et valg om hva som ikke tas med.**

Fraværet er en aktiv prioritering. Hva forsvinner? Systemarkitektur? Sikkerhet? Begge er kritiske for forsvarsnær industri.

---

## Vent — det er en strategi, ikke passivitet

Mot mainstream-råd om rask tilpasning: vurder å vente med å låse AI-spesifikke emner. Bygg heller inn en modulær “siste år”-sone på 2-3 emner som kan oppdateres hvert 2. år uten full revisjon. Dette er strukturell smidighet fremfor reaktiv sprint.

---

## Neste steg

1. **Kartlegg maktkartet:** Hvem har faktisk påvirket siste revisjon? Inviter aktivt aktører uten industritilknytning — FoU-miljø, tidligere studenter 5+ år ut i karriere.
2. **Beskytt matematikkjernen eksplisitt:** Definer 4-5 emner som er revisjonsfrie i 10 år. Kommuniser dette tydelig som strategisk valg, ikke konservatisme.
3. **Design en “levende modul”:** Én til to emner med formalisert 2-årig revisjonssyklus, dedikert til felt i rask endring. Gi fagmiljøet mandat og ressurser til å oppdatere uten full programrevisjon.