



Debrief — anthropic/claude-sonnet-4.6

- Instanser: 9
 - Tokens inn: 11,515
 - Tokens ut: 7,858
 - Kostnad: \$0.1524
 - Kjørt: 2026-04-15 17:27:37.612691+00:00
-

Sverm-debrief

Konsensus

1. **Matematikk og systemforståelse er ikke forhandlingsbart.** Alle åtte instanser advarer mot å kutte lineær algebra, sannsynlighetsregning og systemarkitektur til fordel for verktøyspesifikke emner.
 2. **AI-verktøy har kortere halveringstid enn revisjonssyklusen.** Et emne dedikert til GitHub Copilot eller spesifikke LLM-rammeverk er utdatert før kullet er ferdig.
 3. **Forsvarsindustriens nærhet er et gravitasjonsfelt, ikke nøytral kontekst.** Den trekker pensum mot kortsiktige leveransebehov uten at det gjøres eksplisitt.
 4. **Autonom læringsevne må implementeres, ikke bare nevnes.** Det krever konkrete vurderingsformer og emnedesign – ikke retorikk.
 5. **10-12 emner tvinger frem reelle valg.** “Vi beholder alt men justerer innholdet” er utsatt kollaps.
-

Dissens

Vent vs. handle nå: SI_002 og SI_004 anbefaler å vente med å låse AI-spesifikke emner og heller bygge modulær fleksibilitet. SI_005 og SI_006 mener strukturen må implementeres aktivt nå, med eksplisitt rangering og pilotprosjekter fra høst 2025.

Autonom læring som eget emne vs. vurderingsform: SI_005 avviser “lær å lære”-emner som performative og mener autonomi må bygges inn i vurderingsformer. SI_001, SI_007 og SI_008 argumenterer for ett dedikert emne i teknologisk selvnavigering som konkurransefortrinn.



Hvor mye spesialisering tales: SI_008 foreslår en konkret fordeling (4+3+2+1+2). SI_003 advarer mot at selv 2-3 AI-emner gjør programmet sårbart for teknologiskift.

Blindsoner avdekket

Maktkartet er usynlig i revisjonsprosessen. Ingen instans tror studieledelsen er bevisst på hvem som faktisk har veto – og det er sjelden fagkomiteen. Industrirepresentanter med praksisplasser og gjesteforelesere har strukturell makt som ikke er formalisert.

Alumni fra 5-15 år ut i karriere er fraværende stemmer. Revisjonsprosesser henter input fra nåværende arbeidsgivere, ikke fra de som faktisk vet hva de manglet.

Emnenavn avslører prioriteringer. Produktnavn og versjonsnumre i emnetitler er et symptom på strategisk kortsynt – og ingen har satt en eksplisitt regel mot det.

Anbefalinger

1. **Kartlegg maktstrukturen før revisjon starter.** Hvem sitter i råd? Juster sammensetningen til å inkludere alumni fra 5-10 år tilbake med formell stemmerett.
2. **Beskytt 4-5 kjernefaglige emner eksplisitt** (matematikk, algoritmer, systemarkitektur, OS/nett) – kommuniser dette som strategisk valg, ikke konservatisme.
3. **Innfør “verktøy-karantene”:** Ingen emnenavn skal inneholde produktnavn eller versjonsnumre. Emner begrunnes med relevans i 2035.
4. **Design 2 modulære emner** med formalisert 2-årig revisjonssyklus – her lever spesialisering uten å kolonisere hele programmet.
5. **Pilot ett prosjektemne i år 2** der studentene styrer problemformuleringen med ekstern mentor. Mål læringsutbytte, ikke tilfredshet.