



id: SI_004

model: anthropic/claude-opus-4.6

seeds:

04_risiko: mulighet

03_relasjon: makt

05_handling: implementer

01_perspektiv: operasjonell

02_tidhorisont: kortsiktig

Instans SI_004

Seeds: operasjonell | kortsiktig | makt | mulighet | implementer

Analyse: Grip makten i vinduet som finnes nå

Studieledelsen har et **maktproblem de ikke ser**: mens de delibererer, definerer forsvarsindustrien og tech-bedriftene på campus allerede hva “kompetent kandidat” betyr. Kongsberg, Thales, Nordic Semiconductor — disse aktørene ansetter **nå**, og deres kravspesifikasjoner former arbeidsmarkedet raskere enn en treårig studieplan kan revideres. Blindsonen er at akademisk balansediskusjon maskerer en operasjonell realitet: **den som implementerer først, setter standarden.**

Blindsoner gjennom operasjonell linse

1. Revisjonssyklusen er selv en blindsonen. En studieplanrevisjon tar 12–18 måneder fra vedtak til første kull opplever endringen. Med 10–12 emner og tre år betyr det at emner designet i 2025 treffer arbeidsmarkedet i 2029. Studieledelsen tenker arkitektur; de burde tenke **deployment-frekvens**. Konkret: minst 2–3 av 12 emner må ha modulær, utskiftbar innpakning — rammeverk som oppdateres årlig uten full revisjon.

2. Maktasymmetrien mot industrien. Bedriftene tilbyr trainee-programmer som konkurrerer direkte med emnene. Hvis universitetet ikke **aktivt okkuperer rommet** mellom grunnfag og bedriftsintern opplæring, mister de relevans. Muligheten ligger i å gjøre 1–2 emner til reelle samarbeidsarenaer (co-ops, ikke bare gjesteforelesninger) der universitetet beholder vurderingsmakten mens industrien leverer kontekst.

3. Autonom læring er ikke et tredje hensyn — det er implementeringsmetoden. Å behandle «lære å lære» som eget mål ved siden av bredde og spesialisering er en



kategorifeil. Det må bakes inn operasjonelt: hvert emne bør ha en komponent der studenten selv identifiserer, tilegner seg og anvender et verktøy som ikke var pensum. Vurder dette eksplisitt i 4–5 av 12 emner.

Kortsiktig prioritering slår langsiktig balanse

Dissens fra mainstream: **ikke prøv å balansere de tre hensynene likt.** Med 10–12 emner har du ikke råd. Prioriter operasjonelt:

- **5 emner:** Software engineering + AI-verktøykjede (der makten og jobbene er)
- **3 emner:** Matematikk/fysikk/system (minimum levedyktig bredde)
- **2–3 emner:** Valgfrie fordypninger med årlig rotasjon (mulighetsvindu)
- **1 emne:** Integrerende prosjekt med industripartner (implementering)

Å gi bredde 50 % av plassen er en luksus dette programmet ikke har i et marked der spesialister med systemforståelse slår generalister uten leveringsevne.

Neste steg

1. **Innen 4 uker:** Kartlegg de 5 største arbeidsgivernes faktiske teknologistacker og kompetansegap — bruk dette som designinput, ikke akademisk tradisjon.
2. **Innen 2 måneder:** Design 2–3 «modulære emner» med fast læringsutbytte men utskiftbart verktøy-/teknologiinnhold, slik at årlig oppdatering ikke krever ny revisjon.
3. **Innen 3 måneder:** Inngå formell avtale med minst én industripartner om co-op-emne der bedriften forplikter seg til veiledningsressurser og universitetet beholder sensur.