



id: SI_001

model: anthropic/claude-opus-4.6

seeds:

04_risiko: mulighet

03_relasjon: tillit

05_handling: vent

01_perspektiv: strategisk

02_tidhorisont: kortsiktig

Instans SI_001

Seeds: strategisk | kortsiktig | tillit | mulighet | vent

Hovedanalyse: Ikke revider ennå — vent strategisk

Den farligste blindsonen her er **handlingstvungen**. Studieledelsen føler press for å revidere nå fordi AI-verktøy og software-krav endrer seg raskt. Men nettopp denne hastigheten er argumentet for å **vente aktivt** — ikke passivt. En studieplan vedtatt Q1 2025 basert på dagens LLM-landskap kan være utdatert før første kull er uteksaminert i 2028.

Blindsoner gjennom mine seeds

Kortsiktig felle: Forsvarsindustri og tech-bedrifter i nærområdet artikulere behov de har i dag — Kubernetes, spesifikke AI-rammeverk, DevSecOps. Å fylle 3-4 av 10-12 emner med dette gir umiddelbar arbeidsmarkedsrelevans, men binder programmet til en teknologisyklus på 3-5 år. Kongsberg-gruppen trenger noe annet i 2030 enn i 2025.

Tillit som undervurdert kapital: Den egentlige strategiske ressursen er ikke emnelisten, men **tilliten mellom universitetet, studentene og industrien**. Hvis industrien stoler på at kandidatene kan lære seg nye verktøy, trenger ikke studieplanen å dekke hvert verktøy. Denne tilliten bygges gjennom dokumentert læringsevne (prosjekter, åpen portefølje), ikke gjennom emnetitler.

Muligheten alle overser: Med bare 10-12 emner er den reelle muligheten å designe et program der 7-8 emner er stabile kjernefag (diskret matematikk, algoritmer, operativsystemer, signalbehandling, statistikk, systemarkitektur, prosjektmetodikk) og **3-4 emner er modulære “slots”** som revideres i 18-måneders sykluser uten full



studieplanrevisjon. Dette krever en annen type NOKUT-tilnærming, men UiA og NTNU har vist at det er mulig med riktig emneportefølje-design.

Dissens mot mainstream

Mainstream-svaret er: “Balanser de tre hensynene.” Mitt svar er: **Ikke balanser — prioriter brutalt.** Autonom læringsevne (hensyn 3) er ikke likestilt med de andre — det er overordnet. Et program som produserer ingeniører som kan lære seg AI-verktøy selv om de aldri hadde et eget AI-emne, slår et program med to AI-emner men svak læringskultur. Hensyn 3 bør gjennomsyre alle emner, ikke eie ett.

Konkrete neste steg

1. **Vent 6 måneder med full revisjon.** Bruk tiden på å kartlegge hvilke emner som kan bli modulære slots med forenklet revisjonsprosedyre — forankre dette med dekan og studiekvalitetsutvalg innen september 2025.
2. **Gjennomfør et tillitseksperiment:** La nåværende 2.-årsstudenter gjennomføre et 4-ukers selvdrevet prosjekt med AI-verktøy, bedømt av industripartnere. Mål hva industrien faktisk verdsetter — dette gir data, ikke antakelser.
3. **Etablér et rullerende industriråd** (Kongsberg Defence, Sopra Steria, lokale aktører) som møtes hvert halvår for å oppdatere kun de modulære emnene — ikke hele planen.