



Debrief — anthropic/claude-opus-4.6

- Instanser: 9
 - Tokens inn: 14,788
 - Tokens ut: 10,816
 - Kostnad: \$0.3443
 - Kjørt: 2026-04-15 17:28:46.782499+00:00
-

Sverm-debrief

Konsensus

1. **Spesifikke AI-verktøy skal ikke ha egne emner.** Alle ni instanser advarer mot å bygge emner rundt verktøy med halveringstid på 2–3 år. AI-kompetanse bør integreres som arbeidsmåte på tvers av eksisterende emner.
 2. **Autonom læring er ikke et eget emne — det er en pedagogisk struktur.** Bred enighet om at læringsautonomi må bygges inn som vurderingsform (selvvalgt teknologi, «ukjent-verktøy-sprinter», porteføljevurdering) i 4–5 av 12 emner, ikke isoleres i ett metakognitivt kurs.
 3. **Modulære «slots» er nødvendig.** 7–8 stabile kjerneemner pluss 2–3 emner med planlagt revisjon hver 18–24 måneder — uten full studieplanrevisjon — var en gjennomgående anbefaling.
 4. **Matematikk og systemforståelse er ikke forhandlingsbare.** Lineær algebra, statistikk, diskrete strukturer og systemarkitektur har >50 års halveringstid og er forutsetningen for å forstå AI, ikke bare bruke den.
 5. **Industriens ønskelister er kortsiktige signaler, ikke strategisk grunnlag.** Spør bedriftene hva de lærer opp internt — det avslører hva de faktisk forventer at universitetet leverer.
-

Dissens

Bredde vs. spesialisering i emnefordeling. SI_004 argumenterte for 5 av 12 emner i software/AI (kortsiktig markedsmakt), mens SI_005/SI_009 ville gi 4+ emner til varig fundament og la industrien ta spesialiseringen. SI_008 foreslo en mellomvei: integrerte emner der matematikk undervises gjennom implementasjon.



Vente vs. handle nå. SI_001 anbefaler å utsette full revisjon 6 måneder. SI_004/SI_008 mener handlingsvinduet er nå — forsinkelse koster rekrutteringsmakt og eksternfinansieringsmuligheter.

Blindsoner avdekket

- **Forskriftsbindinger spiser handlingsrommet.** SI_003 viste at NOKUT-rammeplanen binder ~50 % av studiepoengene. De reelle valgene gjelder 5-6 emner — dette endrer hele diskusjonen.
- **Implementeringskapasitet som flaskehals.** Flere instanser (SI_005/SI_006) påpekte at nye emner uten navngitt underviser er fiksjon, og at pensjoneringsrisiko hos nøkkelpersoner er en eksistensiell sårbarhet.
- **Juridisk eksponering.** SI_006 identifiserte EU AI Act, Sikkerhetsloven og eksportkontroll som karrierekritisk kompetanse forsvarskandidater trenger — helt fraværende i typiske revisjonsdiskusjoner.
- **Leverandøravhengighet i pensum.** SI_009 viste at skybaserte AI-verktøy kan være strukturelt inkompatible med forsvarsindustriens sikkerhetskrav.

Anbefalinger

1. **Kartlegg faktisk handlingsrom først.** Sett opp oversikt over forskriftsbundne vs. frie studiepoeng og navngi én kvalifisert underviser per foreslått nytt emne. Gjør dette før faglige ønskelister diskuteres.
2. **Pilotér AI-integrering og «ukjent-verktøy»-vurdering i to eksisterende emner neste semester.** Reversibelt, billig, gir data.
3. **Gjennomfør strukturerte industriintervjuer med 8-10 nøkkelbedrifter** — spør eksplisitt: «Hva lærer dere opp internt?» og «Hvilken kompetanse er robust om 10 år?»
4. **Design 2-3 modulære emneslots med formalisert 18-måneders revisjonssyklus,** forankret med studiekvalitetsutvalg og NOKUT-kontakt innen høsten 2025.
5. **Inkludér regulatorisk kompetanse** (AI Act, sikkerhetsgodkjenning) som integrerte læringsmål i software- og systememnene — ikke som valgfritt tillegg.