



id: SI_009

model: google/gemma-4-26b-a4b-it

seeds:

04_risiko: mulighet

03_relasjon: makt

05_handling: implementer

01_perspektiv: strategisk

02_tidhorisont: langsiktig

Instans SI_009

Seeds: strategisk | langsiktig | makt | mulighet | implementer

Diagnose: Den asymmetriske risikofellen

Motstanden er ikke teknisk, men **strategisk** forankret i en feilberegning av maktbalansen mellom dagens bekvemmelighet og fremtidig eksistensiell risiko. Jurister opererer i et regime av “forsvarbar risiko”. Å bruke ChatGPT er en operasjonell risiko (lav sannsynlighet for umiddelbar sanksjon), mens SikkerKI representerer en strukturell endring (høy kostnad, endret arbeidsflyt).

Hvor ligger motstanden?

- Maktasymmetri i verktøyet:** De bruker verktøy som gir dem umiddelbar produktivitetsgevinst (mulighet), men som i realiteten undergraver deres viktigste aktivum: kontroll over klientforholdet. De bytter bort langsiktig uavhengighet mot kortsiktig effektivitet.
- Sosialt “Free-riding”:** Det er en strategisk fordel å la konkurrentene ta “sikkerhets-kostnaden”. Hvis alle andre bruker åpne modeller uten konsekvenser, fremstår SikkerKI som en unødvendig overhead frem til det første store databruddet inntreffer.
- Tillitsparadokset:** De stoler ikke på “blind compute” fordi de ikke forstår den tekniske isolasjonen, men de stoler heller ikke på sin egen evne til å kontrollere dataflyt i åpne systemer. De lever i en tilstand av kognitiv dissonans.



Leverage-punkter (Hva flytter dem?) For å tvinge frem adopsjon må man skifte fokus fra etikk til makt og ansvar:

- **Forsikring og Ansvar:** Når ansvarsforsikringen (Professional Indemnity) eksplisitt krever dokumentert sikker compute for KI-bruk, endres regnestykket fra “valgfritt” til “eksistensielt”.
- **Klient-dikterte krav:** Store selskaper (Equinor, DNB, statlige aktører) vil begynne å stille krav i anbud om hvor data prosesseres. Dette er det ultimate strategiske presset.

Skarpe dilemmaer

- **Feature-paritet vs. Sikkerhet:** Vil en advokat velge en 10% tregere modell som er 100% sikker, eller en lynrask modell som er 5% usikker? I dagens marked vinner hastighet.

Implementerbare angrepsvinkler

1. **Flytt kampen til ansvarsfeltet:** Ikke snakk om GDPR, snakk om brudd på advokatforskriften og tap av profesjonelt rykte.
2. **Eliminer friksjon via integrasjon:** SikkerKI må ikke være en “destinasjon”, men et lag som ligger sømløst under eksisterende arbeidsverktøy (LexisNexis, Lovdata-integrasjoner).

Neste steg:

1. Kartlegg de 5 største norske advokatforsikringsselskapene – undersøk deres holdning til KI-risiko.
2. Utvikle en “Compliance-kontrakt-mal” som advokater kan sende til sine klienter for å proaktivt validere bruk av SikkerKI.
3. Identifiser de 3 største “high-stakes” klientene i Norge og bruk deres potensielle krav som løftestang.