



id: SI_002

model: google/gemma-4-26b-a4b-it

seeds:

04_risiko: mulighet

03_relasjon: konkurranse

05_handling: implementer

01_perspektiv: juridisk

02_tidhorisont: kortsiktig

Instans SI_002

Seeds: juridisk | kortsiktig | konkurranse | mulighet | implementer

Diagnose: Den asymmetriske risiko-kalkylen

Motstanden er ikke mangel på kunnskap, men en **kortsiktig** rasjonell feilslutning. Juridiske profesjonelle opererer i et regime der gevinsten ved ChatGPT er umiddelbar (effektivitet), mens risikoen (brudd på taushetsplikt) er abstrakt og latent. De gambler med klientdata fordi “ingen har blitt saksøkt for en prompt ennå”.

1. Barrierene (Hvorfor de sitter stille):

- **Juridisk dissens:** Det eksisterer et gap mellom Advokatlovens krav om taushetsplikt og den praktiske realiteten i “shadow AI”. De stoler ikke på at SikkerKI fjerner ansvaret, de frykter at SikkerKI bare flytter ansvaret fra IT-avdelingen til partnerens skrivebord.
- **Konkurranse-paralysen:** I norsk rettspraksis er “bransjestandard” et skjold. Hvis ingen andre i Advokatforeningen krever on-prem, føles SikkerKI som en unødvendig kostnad som svekker deres konkurransekraft på pris.
- **Friksjon vs. Feature-paritet:** De frykter at SikkerKI er en “lukket boks” som mangler de nyeste pluginene eller den rå kraften til GPT-4o.

2. Leverage-punkter (Hva som faktisk flytter dem):

- **Forsikring og Ansvar:** Det mest effektive angrepspunktet er ikke Datatilsynet (som er for trege), men **profesjonsansvarsforsikringen**. Hvis forsikringsselskapene (f.eks. If eller Gjensidige) begynner å stille krav om “sikker compute” for å dekke databruddsrisiko, endres regnestykket over natten.



- **Klient-mandat:** Store selskaper (Equinor, DNB, Statkraft) vil begynne å stille krav i sine innkjøpsprosessjoner: “Bruker dere verktøy som garanterer suverenitet over data?” Dette gjør sikkerhet til et **konkurransefortrinn**, ikke en utgift.

3. Skarpe dilemmaer:

- **Sikkerhet vs. Agilitet:** Skal man velge den sikre, men kanskje en uke “bakpå” teknologisk, eller den usikre, men hyper-effektive?
- **Standardisering vs. Skreddersøm:** Skal SikkerKI være en generisk “safe wrapper”, eller må den integreres i eksisterende saksbehandlingssystemer (f.eks. Legis) for å fjerne friksjon?

Implementeringsstrategi

For å bryte adopsjonsbarrieren må vi skifte narrativet fra “Compliance” (som er kjedelig/bremsende) til “Risk Mitigation & Competitive Edge” (som er strategisk).

Neste steg:

1. **Sikre “Compliance-stempel”:** Produser et juridisk “White Paper” som ikke handler om teknologi, men om hvordan SikkerKI spesifikt oppfyller Advokatlovens krav til taushetsplikt sammenlignet med OpenAI.
2. **Target “The Big Four” & Tier 1:** Implementer hos de største aktørene først for å skape en ny sosial norm. Når de store gjør det, må de små følge etter for ikke å tape anbud.
3. **Reduser friksjon:** Bygg direkte integrasjoner mot norske juridiske arbeidsflyter (Word/Outlook/Saksbehandling) slik at bytteomkostningen blir nær null.