



Debrief — anthropic/claude-sonnet-4.6

- Instanser: 9
 - Tokens inn: 21,454
 - Tokens ut: 8,101
 - Kostnad: \$0.1859
 - Kjørt: 2026-04-15 17:56:08.849757+00:00
-

Sverm-debrief: SikkerKI og norske juridiske profesjonelle

Konsensus

Alle 8 instanser var enige om følgende:

1. **Det er ikke et kunnskapsproblem.** Advokater vet risikoen. De har forhandlet med seg selv og konkludert at kortsiktig produktivitetsgevinst overgår abstrakt fremtidig risiko — en rasjonell kalkyle gitt dagens incentivstruktur.
 2. **Tre leverage-punkter dominerer:** Klientkrav (sterkest), forsikringsvilkår (mest undervurdert), og Advokatforeningens normgivende rolle. Datatilsynet alene er for svakt uten konkrete pålegg.
 3. **Forsikringsmarkedet er uutnyttet og nær et vendepunkt.** Ingen norske profesjonsansvarsforsikringer har eksplisitt ekskludert KI-relaterte databrudd ennå. Når det skjer, endres markedet raskt.
 4. **Feature-paritet er eksistensiell, ikke ønskelig.** Hvis SikkerKI er tregere eller mer begrenset enn ChatGPT-4o på kjerneoppgaver, vil selv compliance-bevisste advokater rasjonalisere risikoen.
-

Dissens

Makt vs. tillit som primærbarriere: SI_002/003/005/006/008 pekte på maktøkonomi og ansvarsflukt som kjerneproblemet. SI_004/007/009 vektla tillitsparadokset — at SikkerKI møter høyere bevisbyrde enn etablerte verktøy. Begge er reelle, men de krever



ulike taktikker: maktproblemet løses med ekstern tvang, tillitsproblemet med demonstrasjon og referanser.

Timing av klientpress: Noen instanser behandlet klientkrav som en fremtidig driver; andre mente det allerede skjer i enterprise-segmentet. Denne faktiske statusen er uklar og bør kartlegges empirisk.

Blindsoner avdekket

Innrømmelsesparadokset (kun SI_009): Å adoptere SikkerKI krever at firmaet implisitt innrømmer at tidligere praksis var uforsvarlig. Dette er en reell psykologisk barriere som ingen av de andre instansene adresserte — og som forklarer hvorfor selv motiverte firmaer nøler.

Beslutningshierarkiet er feil adressert: Ingen instanser gikk dypt nok i at advokatfullmektiger bruker verktøyene, men partnerne eier beslutningen — og partnerne har kortsiktige inntektsinsentiver som aktivt motvirker friksjon.

Anbefalinger

1. **Aktiver forsikringsmarkedet nå.** Kontakt Gjensidige og If med et konkret risikonotat om KI-eksponering i advokatporteføljer. Plant frøet til vilkårsendringer — dette er den raskeste veien til top-down press partnerne ikke kan ignorere.
2. **Hjelp én stor bedriftsklient formulere KI-dataklausul** i sine advokatmandater. Én Equinor- eller DNB-klausul skaper bransjestandard raskere enn ti seminarer. Gjør det offentlig.
3. **Tving frem en offisiell uttalelse fra Advokatforeningens etikkutvalg** om ChatGPT og taushetsplikt. En tolkningsuttalelse gjør “jeg bruker GPT med klientdata” til et disiplinærspørsmål — ikke bare et etisk dilemma.
4. **Subsidier de første 5 referanseimplementeringene** med full onboarding og integrasjonsstøtte mot rett til offentlig referanse. Innrømmelsesparadokset løses ved at andre går først.