



id: SI_007

model: anthropic/claude-sonnet-4.6

seeds:

04_risiko: sårbarhet

03_relasjon: makt

05_handling: implementer

01_perspektiv: strategisk

02_tidhorisont: langsiktig

Instans SI_007

Seeds: strategisk | langsiktig | makt | sårbarhet | implementer

Maktanalysen ingen snakker om

Quben har et skjult problem: dette er ikke primært et læringsdesign-problem. Det er et **maktdynamikk-problem**.

20 mennesker fra ulike organisasjoner bringer implisitt konkurransedynamikk, statusspill og asymmetrisk sårbarhet inn i rommet. Noen deler åpent fordi de ikke har noe å tape. Andre holder tilbake fordi innsikt er konkurransefortrinn. Hvis dere ikke adresserer dette strukturelt, vil nettverket gradvis tømmes for reell substans og fylles med det som er trygt å si.

Strategisk konsekvens: Læringsstrukturen må designes rundt faktisk insentiv til å dele – ikke antatt velvilje.

Sårbarhet som designprinsipp

Det som skaper dypere kompetanse er ikke presentasjoner av suksess – det er **offentlig feiling i trygge rammer**. Implementer en “Hva gikk galt”-rotasjon: én person per møte beskriver et konkret KI-prosjekt som ikke leverte. Dette gjør to ting:

- Senker terskelen for ærlighet
- Genererer 10x mer overførbar lærdom enn suksesshistorier



Langsiktig arkitektur, ikke ukentlig kuration

Informasjonsstøy-problemet løses ikke med bedre nyhetsbrev. Det løses med **kompetansekartlegging over tid**. Definer 5–7 kjernekompetansedomener for Quben (f.eks. prompt-engineering, KI-innkjøp, risikovurdering, implementering i legacy-systemer). Assign én “domeneansvarlig” per område – ikke som ekspert, men som tracker: de følger utviklingen og rapporterer kun det som endrer premissene i domenet.

Implementering krever forpliktelse med konsekvens

Frivillige nettverk dør av uforpliktende deltakelse. Sett inn **asymmetrisk kostnad**: de som ikke bidr med et konkret praksiseksempel per kvartal mister tilgang til andres. Dette høres hardt ut – det er poenget. Det signaliserer at Quben er verdifull nok til å forsvare.

Spørsmål som avslører premissene

Før dere setter struktur: Hva er det dyreste du har lært om KI det siste året – og hvem i rommet ville du faktisk ikke fortalt det til?

Svaret kartlegger den reelle tillitssituasjonen.

Neste steg

1. **Gjennomfør tillitskartlegging** i neste samling – anonymt, skriftlig, 10 minutter
2. **Definer 5 kompetansedomener** og assign trackere med 90-dagers mandat
3. **Implementer “Hva gikk galt”-formatet** i første ordinære møte – leder går først