



Debrief — anthropic/claude-sonnet-4.6

- Instanser: 9
 - Tokens inn: 17,439
 - Tokens ut: 7,627
 - Kostnad: \$0.1667
 - Kjørt: 2026-04-15 17:39:39.704188+00:00
-

Sverm-debrief: Quben KI-læringsnett

Konsensus

Alle 8 instanser var enige om følgende:

1. **Roterende kuratorer, ikke fast redaktør.** Informasjonsstøy løses med tvangsrotasjon og klart mandat – ikke demokratisk filtrering.
 2. **Implementeringsbevis som primær valuta.** Det som ikke er prøvd på jobb, teller ikke. Presentasjoner om hva man har lest er verdiløse.
 3. **Flat struktur dreper nettverket.** “Alle er ansvarlige” betyr ingen er ansvarlige. Eksplisitt, roterende makt er nødvendig.
 4. **Diversitet er en styrke kun hvis den oversettes aktivt.** Bransjeforskjell gir kryssbefruktnings – men bare når noen bevisst parer folk og tvinger frem overføring.
 5. **Kortsiktig verdi må finansiere langsiktig deltakelse.** Ingen prioriterer noe som betaler seg om 18 måneder.
-

Dissens

To reelle motsetninger fremkom:

Bygg struktur nå vs. vent. SI_003 argumenterte for å holde tilbake og la 90-dagers sykluser avdekke hvem som faktisk bidrar før strukturen settes. Majoriteten (SI_001, SI_004, SI_007, SI_008) mente struktur må på plass tidlig – ellers fylles vakuumet av uformell makt fra de mest KI-kompetente.

Konkurranse som motor vs. tillit som fundament. SI_005 og SI_006 ville bruke synlig progresjon og mini-konkurranser som insentiv. SI_001 og SI_007 advarte mot at



konkurransen undergraver den psykologiske tryggheten som er nødvendig for at folk deler reelle feil – og at det er feilene som gir mest læring.

Blindsoner avdekket

To funn en enkelt analyse sannsynligvis ville oversett:

Juridisk sårbarhet fra dag én. SI_002 og SI_008 identifiserte at deling av interne prosesser og KI-innsikt skaper en eierskap-gråsoner mellom arbeidsgiver og nettverk. Uten en enkel charter vil de med restriktive NDA-regimer gradvis slutte å dele substans – og nettverket selvensurerer seg mot irrelevans uten at noen legger merke til det.

Tillitskartlegging som forutsetning, ikke bonus. SI_007 stilte spørsmålet: Hvem i rommet ville du faktisk ikke fortalt din dyreste KI-innsikt til? Det avslører at læringsstrukturen er sekundær – den reelle barrieren er hvem som faktisk stoler på hvem.

Anbefalinger

1. **Uke 1 – Skriv en ensidig Quben-charter.** Definer hva som kan deles, hva som er individuell eiendom, og konfidensialitetsnormen. Signer den.
2. **Uke 2 – Gjennomfør tillitskartlegging, anonymt.** Spør: “Hva er det dyreste du har lært om KI – og hvem her ville du ikke delt det med?” Resultatet avgjør hvilken struktur som faktisk er mulig.
3. **Måned 1 – Utnevnt første roterende operator med reell makt.** Velg personen med høyest faktisk KI-bruk i dag. Gi dem 6-ukers mandat til å bestemme tema og implementeringsoppgaver uten votering.
4. **Fra møte 2 – Innfør “Hva gikk galt”-formatet.** En person per møte presenterer et mislykket KI-forsøk. Lederen går først. Dette setter normen for ærlighet og genererer mer overførbar lærdom enn suksesshistorier.
5. **Hvert møte produserer én artefakt.** En prompt-template, en sjekkliste, en konkret prosessforbedring – noe som kan brukes mandag morgen. Ikke diskusjon. Output.