



id: SI\_005

model: anthropic/claude-opus-4.6

seeds:

04\_risiko: sårbarhet

03\_relasjon: konkurranse

05\_handling: vent

01\_perspektiv: økonomisk

02\_tidhorisont: langsiktig

## Instans SI\_005

**Seeds:** økonomisk | langsiktig | konkurranse | sårbarhet | vent

### Kjerneargument: Ikke bygg noe ennå. Quben er sårbar for å løse feil problem for raskt.

**Vent.** Den største risikoen er ikke å komme sent i gang — det er å sette opp en struktur som kollapser etter 4 måneder fordi den var designet for entusiasme, ikke for økonomisk rasjonalitet hos den enkelte deltaker.

### Sårbarhetskartlegging først

Quben har minst tre strukturelle sårbarheter:

- Asymmetrisk avkastning.** De 3-4 mest erfarne medlemmene vil gi mer enn de får. De 3-4 minst erfarne vil konsumere mer enn de bidrar. Midtsjiktet forsvinner stille. Dette er et klassisk gratispasasjerproblem — og det løses ikke med kultur, det løses med **insentivdesign**.
- Arbeidsgiver-lojalitetskonflikten.** Konkret: det øyeblikket noen utvikler en virkelig verdifull KI-praksis, har de økonomisk incentiv til å holde den internt i egen organisasjon — spesielt hvis kollegaer i Quben jobber i konkurrerende bransjer. Deling blir irrasjonelt.
- Halvtidsforfall.** KI-innsikt har en halvvertstid på kanskje 8-16 uker nå. En læringsstruktur designet for langsiktig kompetansebygging konkurrerer mot YouTube-videoer som er mer oppdaterte enn forrige måneds workshop.



## Økonomisk modell for deltakelse

Slutt å tenke «læring» — tenk **konkurranse-arbitrasje**. Hvert medlem deltar fordi Quben gir dem et konkurransefortrinn de ikke kan bygge alene. Konkret:

- **Testkoalisjoner (3 personer, 6 uker):** Tre medlemmer fra ulike bransjer tester samme KI-verktøy/metode på sine reelle arbeidsoppgaver. Ulik bransje = ingen konkurransekonflikt, men sammenlignbare resultater. Etter 6 uker: én 15-minutters oppsummering til hele gruppen. Resten av tiden er stille arbeid.
- **Verdimåling per syklus:** Hvert medlem estimerer: «Hva sparte/tjente denne innsikten meg i timer eller kroner?» Ikke for rapportering — for egen beslutning om videre deltakelse. Gjør exit rasjonelt, så blir det å bli værende et reelt signal.
- **Ingen fast kuratering.** I stedet: roterende «radar-par» som hver uke bruker 20 minutter på å filtrere ned til 2-3 utviklinger som er relevante for pågående testkoalisjoner. Relevans defineres av hva gruppen faktisk tester, ikke av hva som er «hot.»

## Langsiktig progresjon

Over 24 måneder: medlemmer som har gjennomført 4+ testkoalisjoner har bygget en unik tverrfaglig erfaringsbase. Det er den egentlige verdien — ikke enkeltstående KI-ferdigheter, men evnen til å vurdere KI-verktøy på tvers av kontekster. Det er en sjeldenhet arbeidsmarkedet vil prise.

## Ærlig advarsel

Distribuert læring fungerer dårlig for: konseptuell dybdeforståelse, feilsøking i sanntid, og alt som krever psykologisk trygghet. Det fungerer godt for: strukturert eksperimentering, erfaringsdeling med lav sårbarhet, og mønstergjenkjenning på tvers.

---

## Neste steg

1. **Kartlegg konkurranseoverlapp:** Før noe struktureres — map hvilke medlemmer som ikke kan dele fritt med hverandre. Ignorer dette, og nettverket blir overfladisk av nødvendighet.
2. **Kjør én pilot-testkoalisjon (3 personer, 6 uker)** før dere designer noe permanent. Mål om deltakerne faktisk opplevde konkret verdi.
3. **Sett en kill-dato:** Om 6 måneder evaluerer dere brutalt ærlig om Quben skaper mer verdi enn alternativ tidsbruk. Forpliktelse uten exit-klausul er en sårbarhet, ikke en styrke.