



id: SI\_003

model: anthropic/claude-opus-4.6

seeds:

04\_risiko: sårbarhet

03\_relasjon: konkurranse

05\_handling: implementer

01\_perspektiv: operasjonell

02\_tidhorisont: kortsiktig

## Instans SI\_003

**Seeds:** operasjonell | kortsiktig | konkurranse | sårbarhet | implementer

### Kjerneanalyse: Nettverket er sårbart fra dag én — behandle det deretter

La meg være brutalt ærlig: Quben-nettverkets største trussel er ikke mangel på kunnskap, men **operasjonell svikt i de første 90 dagene**. De fleste slike initiativ dør ikke av dårlige ideer — de dør av implementeringsgjeld. Mitt perspektiv prioriterer derfor det kortsiktige og konkrete fremfor det visjonære.

### Sårbarhetskartlegging — hva dreper dere først

- **Frafallskurven:** Av 20 personer vil 6-8 bli passive innen uke 8 uten umiddelbar, konkret verdi. Ikke planlegg for 20. Planlegg for en kjerne på 10-12.
- **Kompetansesprik som lammelse:** Når en nybegynner stiller grunnspørsmål mens en erfaren vil diskutere fine-tuning, mister begge motivasjonen. Dette er ikke et trivielt problem — det er en strukturell sårbarhet.
- **Arbeidsgiverlojaliteten trumfer alltid.** Quben får restkapasitet. Aksepter det og design for det.

### Operasjonell struktur — 90-dagers implementeringsplan

**Uke 1-2:** Kjør en kartlegging: Hvert medlem svarer på tre spørsmål: (1) Hva bruker du KI til i dag, konkret? (2) Hva blokkerer deg? (3) Hva ville gjort neste mandag annerledes?



Del inn i 3-4 **implementeringsceller** à 4-5 personer basert på faktisk bruksnivå, ikke bransje.

**Uke 3-12:** Hver celle gjennomfører **to-ukers sprinter**. Én sprint = ett konkret implementeringseksperiment på egen arbeidsplass. Eksempel: "Jeg automatiserer møtereferater med Claude og måler tidsbesparelse." Resultatet deles i 5-minutters loom-video. Ingen lange møter.

**Kureringssystem:** Én roterende person per celle har ansvar for å flagge **én relevant utvikling** per sprint. Kriteriet er enkelt: "Kan noen i cellen bruke dette innen 14 dager?" Hvis nei, er det støy.

---

## Konkurranselogikk som insentiv

Her er min dissens: **Ikke undervurder konkurranseinstinkt**. Lag en enkel, synlig oversikt — hvem har gjennomført flest implementeringseksperimenter? Ikke gamification-tull, men reell transparens. Mennesker som ser at andre leverer, leverer selv. De som ikke leverer, selekterer seg ut. Det er sunt.

---

## Målbare resultater — kortsiktig fokus

- **6 måneder:** Hvert aktivt medlem har gjennomført minst 8 dokumenterte implementeringseksperimenter. Minst 3 har ført til varig praksisendring.
- **12 måneder:** Nettverket har produsert 5+ gjenbrukbare implementeringsmaler som fungerer på tvers av bransjer.
- **24 måneder:** Ærlig talt — ikke planlegg for dette ennå. Landskapet om 24 måneder er ugjenkjennelig. Revurder struktur hvert halvår.

---

## Hva som IKKE fungerer distribuert

Dype, filosofiske diskusjoner om KI-strategi. Lange fellessamlinger med 20 personer. Delt lesing av papers. Alt dette føles produktivt men produserer ingenting implementerbart.

---

## Spørsmål til gruppen

1. Hvor mange av dere har faktisk implementert noe KI-relatert siste 30 dager — ikke lest om, men implementert?
2. Er dere villige til å gjøre arbeidet deres synlig for de andre, inkludert det som feiler?



---

## Neste steg

1. **Denne uken:** Send ut tre-spørsmåls kartleggingen beskrevet over. Bruk resultatene til celleinndelingen — ikke diskuter celleinndelingen i plenum.
2. **Innen 14 dager:** Første sprint er i gang. Hvert medlem har valgt sitt eksperiment. Ingen teori — bare implementering.
3. **Dag 90:** Første sårbarhetsvurdering: Hvem er aktive? Hva har faktisk endret praksis? Restructurer cellene basert på virkeligheten, ikke planen.