



id: SI\_001

model: anthropic/claude-opus-4.6

seeds:

04\_risiko: sårbarhet

03\_relasjon: tillit

05\_handling: vent

01\_perspektiv: strategisk

02\_tidhorisont: kortsiktig

## Instans SI\_001

**Seeds:** strategisk | kortsiktig | tillit | sårbarhet | vent

### Kjerneargument: Ikke bygg strukturen ennå. Vent.

Den største risikoen for Quben er å lage et ambisiøst 24-måneders rammeverk som kollapser etter 8 uker. Min linse sier: **start med sårbarhet og tillit før struktur.** Gruppen vet ikke ennå hva den faktisk er.

### Vent — men strategisk

De fleste distribuerte læringsnettverk dør fordi de strukturerer for tidlig. 20 mennesker med ulik erfaring og ulike agendaer trenger først å avsløre hva de faktisk trenger — ikke hva som høres profesjonelt ut. Det krever en sårbarhetsfase: “Jeg bruker ChatGPT til å omformulere e-poster og later som jeg kan mer.” Den innrømmelsen er mer verdt enn ti foredrag.

**Konkret mekanisme:** Kjør 4 uker med kun én aktivitet — parede samtaler (20 min, 1-til-1, tilfeldig tildelt) der spørsmålet er: “Hva vet du ikke om KI som du burde?” Dokumentér anonymt. Etter 4 uker har dere et ærlig kompetansekart, ikke et selvrapportert.

### Kortsiktig verdi slår langsiktig visjon

Ingen av de 20 har Quben som primærjobb. Insentivdesignet må gi **umiddelbar avkastning per interaksjon**. Ikke kvartalsvis — ukentlig.



**Modell:** Hver uke poster én person et konkret problem de prøvde å løse med KI, med resultat (også mislykkede). Ikke foredrag, ikke oppsummering av artikler. Rå praksis. Tidsbruk: 15 minutter å skrive, 5 minutter å lese. Resten er valgfritt.

Diversitet blir en ressurs nettopp her — et logistikkproblem løst med KI inspirerer en jurist til å tenke annerledes. Men bare hvis casene er ekte og uferdige, ikke polerte.

---

## Tillit som infrastruktur

Tilliten i gruppen er det egentlige operativsystemet. Mål den. Etter 3 måneder: “Ville du delt et mislykket KI-eksperiment med gruppen?” Hvis under 70% sier ja, har dere et tillitsproblem, ikke et strukturproblem.

---

## Ærlig betraktning

Distribuert læring fungerer **dårlig** for dyp teknisk ferdighetsbygging. Det fungerer **utmerket** for perspektivmangfold, strategisk orientering og å unngå blindsoner. Quben bør ikke prøve å være et kurs. Quben bør være et korreksjonsnettverk — stedet der du oppdager at antagelsene dine er feil.

---

## Målbar progresjon (ærlig versjon)

- **6 mnd:** Alle 20 kan artikulere sin egen KI-blindsone. 15+ har testet noe nytt inspirert av nettverket.
- **12 mnd:** 5-6 personer har blitt uformelle KI-rådgivere i egne organisasjoner, med Quben som kilde.
- **24 mnd:** Nettverket er krympet til 12-14 aktive — og det er suksess, ikke fiasko.

---

## Neste steg

1. **Uke 1-4:** Kjør parede sårbar-samtaler. Kartlegg reelt kompetansenivå og behov anonymt. Ingen struktur ut over dette.
2. **Uke 5:** Presentér kartleggingen for gruppen. La gruppen velge første fokusområde basert på data, ikke antakelser.
3. **Sett én regel nå:** Alle bidrag skal være uferdige. Polerte presentasjoner er forbudt. Dette er tillitsarkitektur.