



Debrief — anthropic/claude-opus-4.6

- Instanser: 9
 - Tokens inn: 22,164
 - Tokens ut: 11,224
 - Kostnad: \$0.3914
 - Kjørt: 2026-04-15 17:40:53.784477+00:00
-

Sverm-debrief

Konsensus

1. **Implementering før teori.** Alle ni instanser avviser tradisjonell kunnskapsdeling. Verdien oppstår når medlemmer tester KI på reelle arbeidsproblemer og deler resultater — inkludert feil. Ingen anbefaler kurs, papers eller foredrag som primærformat.
 2. **Sårbarhet og tillit er flaskehalsen.** Bred enighet om at nettverket dør hvis folk ikke tør vise hva de ikke kan. Flere instanser foreslår at de mest erfarne må dele feil først for å sette normen.
 3. **Design for egeninteresse, ikke altruisme.** Hver deltaker må kunne svare: «Hva tar jeg med tilbake til jobben som jeg ikke får andre steder?» Quben overlever bare hvis deltakelse er karriererasjonelt.
 4. **Dyp teknisk opplæring fungerer ikke distribuert.** Quben bør ikke prøve å være et kurs. Den unike verdien er strategisk vurderingsevne, perspektivmangfold og implementeringsstøtte på tvers av kontekster.
 5. **Planlegg for frafall — det er sunt.** Flere instanser anslår at 6-8 av 20 blir passive innen 8 uker. En kjerne på 12-14 etter 24 måneder er suksess, ikke fiasko.
-

Dissens

Vent vs. implementer nå. SI_001, SI_005 og SI_007 sier: ikke bygg struktur ennå — kartlegg tillit, kompetanse og konkurranseoverlapp først. SI_002, SI_003 og SI_006 sier: kjør første sprint innen 14 dager, strukturen vokser fra praksis. Begge har rett — men for ulike faser.



Makt: eksplisitt hierarki vs. organisk fremvekst. SI_002 og SI_007 krever utpekte kuratorer med reell beslutningsmyndighet. SI_007 sier «la hierarkiet oppstå naturlig.» SI_004 advarer mot begge og vil ha rotasjon med tvungen transparens om hva som filtreres bort.

KonkurransEinstinkt: drivstoff eller gift? SI_003 vil ha synlig resultattavle. SI_009 mener slik transparens dreper sårbarhet. Spenningen er reell og uløst.

Blindsoner avdekket

- **KonkurransEoverlapp mellom arbeidsgivere** (SI_005, SI_008): Den mest verdifulle kunnskapen er den folk har insentiv til å holde tilbake. Ingen enkeltanalyse ville fanget dette som strukturelt designproblem — svermen avdekket det fra tre ulike vinkler.
- **Halvvertstid på KI-innsikt:** SI_005 påpeker at kunnskap foreldes på 8-16 uker. Strukturen må tåle at innholdet er ferskvare.
- **Maktasymmetri forkledd som flatthet:** Flere instanser avdekker uavhengig at «alle er likeverdige» er en fiksjon som beskytter de mest dominerende stemmene.

Anbefalinger

1. **Uke 1-2: Trippel kartlegging.** (a) Anonymt kompetansenivå og KI-blindsoner, (b) bransjeoverlapp og delingsgrenser, (c) individuelt 12-måneders kompetansemål. Ikke design noe før dette er gjort.
2. **Uke 3-4: Parede sårbar-samtaler.** 1-til-1, tilfeldig tildelt, 20 minutter: «Hva vet du ikke om KI som du burde?» De to mest erfarne deler sin største KI-feil med hele gruppen.
3. **Uke 5: Første sprint.** Én pilot-implementeringscelle (3-5 personer, kryssbransje) løser et reelt arbeidsproblem på 6 uker. Resten observerer. Evaluer før skalering.
4. **Utpek 3 roterende redaktører** med 8-ukers mandat og reell kuratorisk myndighet. Tvungen begrunnelse for hva som filtreres bort.
5. **Sett kill-dato på 6 måneder.** Brutalt ærlig evaluering: har hvert aktivt medlem minst én konkret praksisendring å vise til? Hvis nei, er strukturen feil — redesign eller legg ned.