



id: SI\_003

model: openai/gpt-5.4

seeds:

04\_risiko: sårbarhet

03\_relasjon: makt

05\_handling: implementer

01\_perspektiv: strategisk

02\_tidhorisont: langsiktig

## Instans SI\_003

**Seeds:** strategisk | langsiktig | makt | sårbarhet | implementer

Det strategiske hovedbildet er dette: kostnadsgapet Norge–Sverige i næringsbygg drives trolig mindre av «dyrt materiale» isolert, og mer av **makt i innsatsfaktor-markedene, sårbarhet i norsk kapasitet**, og svakere **implementert standardisering**.

### Hva vi vet relativt sikkert

- **Lønnskostnader** er strukturelt høyere i Norge enn Sverige. Eurostat/SCB/SSB viser gjennomgående høyere arbeidskraftkostnad per time i Norge enn Sverige siste 10 år. I en arbeidsintensiv sektor slår dette direkte inn, særlig i fag med knapp kapasitet.
- **Valuta** har gitt todelt effekt: svak NOK demper eksportindustriens konkurranseevneproblem, men gjør importerte byggevarer, tekniske komponenter og maskiner dyrere. For Norge, som er mer importavhengig i flere produktgrupper, øker sårbarheten.
- **Byggekostnadsindekser** fra SSB og SCB viser begge sterk vekst etter 2020, men Norge har ofte høyere nivå og mindre konkurransedemping i høykonjunktur. Nivåforskjellen er viktigere enn kortsiktig veksttakt.

### Rimelig antatt, men mer sprikende

- **Markedsstruktur/makt:** Det norske markedet er mindre. Færre store entreprenører og leverandører gir mer prisingsmakt når ordrebøkene fylles. Sverige har større volum, bredere leverandørbase og bedre grunnlag for serieeffekter. Dette er vanskelig å kvantifisere presist, men mekanismen er sterk.
- **Produktivitet:** Sverige synes å ha mer moden implementering av standardiserte konsepter, prefabrikasjon og repeterbare prosesser i visse



næringssegmenter. Ikke nødvendigvis fordi svensk arbeidskraft er «bedre», men fordi systemene gir færre timer per m<sup>2</sup>.

- **Regulering:** Norsk kravbilde er neppe dramatisk strengere på papiret, men **praktisering, dokumentasjon og kommunal friksjon** kan gi høyere indirekte kostnader. Her er mye analyse svakt dokumentert.

### Mest usikkert

- Hvor stor andel av gapet som skyldes **reell ineffektivitet** versus rasjonell prising av risiko, småskalaulempet og volatilitet.
- Om Sverige faktisk er varig billigere, eller bare bedre til å fordele kostnader gjennom større marked og hardere konkurranse.

**Strategisk konklusjon** Norske aktører bør se problemet som en **makt- og sårbarhetsutfordring**, ikke bare et kostnadsproblem. Det viktigste påvirkbare er: kontraktstrategi, standardisering, tidlig leverandørinvolvering, og porteføljebasert innkjøp. Eksogent: lønnsnivå, valuta, nasjonal markedsstørrelse.

### Neste steg

1. Etabler en Norge–Sverige benchmark på **timer/m<sup>2</sup>, tekniske fagkostnader og overhead**, ikke bare total kr/m<sup>2</sup>.
2. Test **repeterbare byggkonsepter** og prefabrikkerte løsninger i minst 3 prosjekter.
3. Reforhandle innkjøpsmakt via **porteføljeavtaler** med nordiske leverandører for å redusere norsk småskalapremie.