



id: SI\_002

model: google/gemma-4-26b-a4b-it

seeds:

04\_risiko: resiliens

03\_relasjon: makt

05\_handling: implementer

01\_perspektiv: operasjonell

02\_tidhorisont: langsiktig

## Instans SI\_002

**Seeds:** operasjonell | langsiktig | makt | resiliens | implementer

### Analyse: Kostnadsdivergens Norge-Sverige (2015-2024)

Analysen identifiserer ikke bare et prisgap, men en strukturell asymmetri i hvordan verdi skapes og beskyttes i de to markedene.

#### 1. Hva vi vet sikkert (Operasjonell mekanikk)

Kostnadsgapet drives primært av **lønnskostnader og arbeidsgiveravgift**. Norge har et regime med høyere inngangsterskel for arbeidskraft.

- **Mekanisme:** Den norske arbeidslivsmodellen (trepertssamarbeidet) sikrer høy lønn, men skaper en operasjonell rigiditet. I Sverige er lønnsveksten mer korrelert med produktivitet, mens den i Norge ofte er korrelert med inflasjonskompensasjon og politiske forhandlinger.
- **Valuta:** Den svenske kronen (SEK) har gjennomgått en massiv devaluering mot NOK og EUR. Dette gir svenske entreprenører en ekstrem kjøpekraft på globale råvarer, som de kan velge å marginere eller velte over på pris.

#### 2. Hva som er rimelig antatt (Makt og struktur)

Det eksisterer en **makt-asymmetri i leverandørkjeden**.

- Sverige har en høyere grad av industriell standardisering og prefabrikasjon (industrialisering). Dette er ikke bare et effektivitetsspørsmål, men et spørsmål om kontroll over verdikjeden.
- Norske prosjekter er i større grad "skreddersydde" (customized), noe som øker kompleksiteten og reduserer resiliensen mot leveranseavvik.



### 3. Hva som er usikkert (Divergenspunkter)

Hvor mye av gapet skyldes **regulatorisk kompleksitet** kontra **markedsstruktur**? Analyser spriker her. Noen peker på TEK17 (Norge) som en kostnadsdriver, mens andre mener det er mangelen på volum i svenske leverandørledd som er den egentlige driveren.

### 4. Strategisk vurdering (Langsiktig og Implementer)

For norske aktører er kostnadsforskjellen i stor grad **eksogen** (valuta, skatt, lønn). Å prøve å “konkurrere på pris” mot svenske modeller er en tapsstrategi.

- **Makt:** Norske byggherrer må flytte makt fra utførelse til design/standardisering.
- **Resiliens:** Ved å implementere mer prefabrikasjon (svensk modell), reduserer man sårbarheten for norsk lønnspress.

### Konklusjon for beslutningstakere

Gapet vil ikke minke med mindre Norge endrer sin regulatoriske kompleksitet eller sin tilnærming til industriell bygging. Norske aktører kan ikke kontrollere kronen, men de kan kontrollere prosjektets kompleksitetsgrad.

#### Neste steg:

1. **Audit:** Analyser porteføljen: Hvor stor andel av kostnadene er “skreddersøm” som kan standardiseres?
2. **Sourcing-strategi:** Vurder om prosjekter kan splittes mellom norsk montasje og svensk/europeisk prefabrikasjon for å utnytte valutafordelen.
3. **Risikoanalyse:** Implementer en “regulatorisk inflasjonsmodell” i budsjettering som tar høyde for økende krav til miljødokumentasjon (ESG) som er mer kostnadskrevende i Norge.