



id: SI_002

model: openai/gpt-5.4-mini

seeds:

04_risiko: sårbarhet

03_relasjon: makt

05_handling: forhandle

01_perspektiv: strategisk

02_tidhorisont: langsiktig

Instans SI_002

Seeds: strategisk | langsiktig | makt | sårbarhet | forhandle

Magnus bør ikke velge mellom “kjør” og “vent” — han bør **forhandle frem en beslutningsarkitektur** som flytter sårbarhet bort fra ham som enkeltperson og opp til ledelse, fag og politikk.

1) Grånyanser / akseptert risiko Del risiko i 4 spor:

- **Rød:** ulovlig/klart uforsvarlig → stopp
- **Gul:** juridisk uavklart, men avgrensbar → mulig pilot
- **Blå:** teknisk håndterbar, men krever kontrolltiltak
- **Grønn:** lav risiko → normal drift

For “akseptert risiko” må det finnes:

1. definert formål, 2) avgrenset pilot, 3) eksplisitt eier av risiko, 4) tidsbegrensning, 5) exit-kriterier.

I offentlig sektor blir akseptert risiko forsvarlig først når den er **kollektivt besluttet og dokumentert**, ikke bare “tålt”.

2) Ansvarsfordeling Krev et **tverrfaglig beslutningsnotat** med signatur fra juridisk, sikkerhet, fag og linjeleder. Møtet bør ha én agenda:

- hva vet vi
 - hva vet vi ikke
 - hva anbefaler hver funksjon
 - hvilken risiko aksepterer ledelsen
- Dette gjør Magnus til prosessleder, ikke enslig risikobærer.

3) Kontrakt Krev minst:

- **revisjonsrett** og dokumentasjonsplikt



- **databehandleravtale + underleverandørliste**
- **sikkerhetsvedlegg** med konkrete kontroller
- **indemnity/skadesløsholdelse** for leverandørbrudd
- **rett til stans/exit** uten bot ved juridisk avklaring som slår negativt ut
- **logg- og sporbarhetskrav**
- begrenset ansvar for kommunen kun innenfor pilotrammen

4) Minimalstandard Pilot kan være forsvarlig hvis den er:

- liten datamengde, helst ikke-sensitive data
- menneske-i-sløyfen ved alle beslutninger
- ingen irreversible vedtak
- tydelig informasjonsplikt til brukere der relevant
- DPIA/risikovurdering, tilgangsstyring, logging, leverandørkontroll

5) Politisk samtale Si: “Tre valg finnes: vente, pilotere kontrollert, eller akseptere uformell risiko. Jeg anbefaler kontrollert pilot med eksplisitt politisk risikobeslutning. Hvis dere vil ha fart, må dere også eie risikoen.”

6) Midtvei Ja: **90-dagers begrenset pilot** med kun én tjeneste, én leverandør, én risikoeier, og “stop/go” etter 30/60/90 dager.

Eksempler i praksis: Kommuner bruker ofte trinnvis innføring gjennom sandkasse/pilot før produksjon; det avgjørende er ikke perfektet, men sporbar risikodeling.

Neste steg

1. Kall inn juridisk + sikkerhet + linjeleder til felles risikomøte innen 7 dager.
2. Lag ett beslutningsnotat med rød/gul/blå/grønn-risiko og signaturfelt.
3. Forhandle pilotkontrakt med exit- og revisjonsrett før noe settes i drift.