



id: SI\_008

model: anthropic/claude-sonnet-4.6

seeds:

04\_risiko: sårbarhet

03\_relasjon: makt

05\_handling: implementer

01\_perspektiv: bruker

02\_tidhorisont: kortsiktig

## Instans SI\_008

**Seeds:** bruker | kortsiktig | makt | sårbarhet | implementer

### Kjernediagnose: Magnus er gjort sårbar av et maktspill

Den reelle dynamikken er ikke juridisk usikkerhet — det er at juridisk avdeling og IT-sikkerhet **dokumenterer seg vekk fra ansvar** og etterlater Magnus som eneste ansvarsbærer. Dette er et organisatorisk maktspill, ikke en faglig debatt.

**Brukerne** (innbyggerne) er fraværende i hele diskusjonen. Det er symptomatisk: kortsiktig politisk press og intern ansvarsfraskrivelse fortrenger det eneste perspektivet som burde styre pilotvalget.

### Konkret prosessmodell: Fra individansvar til kollektivt ansvar

**Steg 1 — Tving frem felles risikovurdering (uke 1-2)** Magnus kaller inn ett felles møte med juridisk og IT-sikkerhet. Mandatet: ikke “gi råd til Magnus”, men “produser én felles risikoklassifisering signert av begge avdelinger”. Uten signatur = ingen pilot, ingen venting — bare eskalering til politisk ledelse med beskjed om at interne fagmiljøer ikke samarbeider.

**Steg 2 — Risikoklassifiseringsmatrise** Del usikkerheten i tre spor:



Spor	Innhold	Ansvarlig
A – Avklart	Tekniske minimumskrav (kryptering, logging, tilgangsstyring)	IT-sikkerhet skriftlig
B – Tolkningsusikkerhet	GDPR-grunnlag, prosesseringsformål	Juridisk skriftlig med konkret usikkerhetsnivå (lav/middels/høy)
C – Politisk restrisiko	Hva som ikke kan avklares faglig	Løftes til politisk ledelse for eksplisitt vedtak

**Steg 3 — Politisk vedtak med reelt innhold** Magnus legger frem Spor C som et **beslutningsdokument**, ikke en orientering. Dokumentet skal inneholde: hva vi vet, hva vi ikke vet, konsekvens av henholdsvis pilot og venting, og én setning: “Politisk ledelse bes vedta at kommunen aksepterer restrisiko i Spor C.” Dette skaper sporbarhet og fordeler makt korrekt.

## Pilotdesign: Minimal forsvarlig implementering

- **Ingen personidentifiserbare data i første fase** — bruk syntetiske data eller aggregerte data
- **100 brukere maksimum**, frivillig deltakelse med eksplisitt samtykke
- **Automatisk stopp-kriterium** definert på forhånd (f.eks. én personvernhendelse = pause)
- **Revisjonsrett i kontrakt**: Magnus krever rett til dataflytrevisjon innen 30 dager, ikke “ved behov”

## Konkrete neste steg

1. **Denne uken**: Send skriftlig mandat til juridisk og IT-sikkerhet — ikke be om råd, be om felles signert risikoklassifisering innen 10 virkedager.
2. **Uke 3**: Forbered Spor C-dokument til politisk ledelse — formuler det som et reelt vedtakspunkt, ikke en orientering.
3. **Parallelt**: Kontakt KS (kommunesektorens organisasjon) — de har per 2024 etablert en AI-praksisgruppe med kommunale presedens som kan gi Magnus ryggdekning og redusere hans individuelle sårbarhet.