



id: SI_002

model: anthropic/claude-sonnet-4.6

seeds:

04_risiko: sårbarhet

03_relasjon: tillit

05_handling: implementer

01_perspektiv: strategisk

02_tidhorisont: langsiktig

Instans SI_002

Seeds: strategisk | langsiktig | tillit | sårbarhet | implementer

Kjerneobservasjon: Tillitsarkitektur før teknologiarkitektur

Magnus sitt egentlige problem er ikke juridisk usikkerhet — det er at organisasjonen mangler en **tillit-infrastruktur** for å bære kollektiv sårbarhet. Alle dekker seg. Det strategiske svaret er å bygge den infrastrukturen før piloten starter.

Prosessmodell: Risikoløft i tre trinn

Trinn 1 — Risiko-triangulering (2 uker) Kall inn juridisk, IT-sikkerhet og en ekstern kommunal fagfelle (f.eks. KS Advokatene eller en søsterkommune med erfaring) til et **felles risikoverksted**. Mandat: ikke å bli enige, men å dokumentere uenigheten strukturert. Output: en tospaltet matrise — «vi er enige om at X er akseptabelt» / «vi er uenige om Y, og her er de to posisjonene». Denne matrisen er ikke Magnus sitt dokument — det er avdelingenes felles dokument.

Trinn 2 — Politisk risikoaksept-møte (1 uke) Legg matrisen på bordet for politisk ledelse med ett konkret spørsmål: «Her er usikkerheten. Vil dere at vi implementerer innenfor kolonne A, og aksepterer at kolonne B utredes parallelt?» Dokumenter svaret i møtereferat med navngitte godkjennerne. Magnus fremstår ikke som ansvarsflyktende — han implementer en **demokratisk risikoforankring**.

Trinn 3 — Pilotdesign med innebygd sårbarhet-håndtering Pilot kun på ikke-sensitive innbyggerdata (f.eks. selvbetjeningsveiviser uten personidentifikasjon). Kontraktsklausuler: revisjonsrett innen 6 mnd, dataslettingsplikt ved avvikling,



leverandøransvar for teknisk compliance dokumentert skriftlig (selv uten full garanti — omfanget av ansvaret må presiseres).

Språksetting overfor avdelingene

Til juridisk: «Jeg trenger ikke en anbefaling — jeg trenger din faglige risikovurdering i et format politikerne kan ta stilling til.»

Til IT-sikkerhet: «Definer minimumskravene for en forsvarlig pilot, ikke for full drift. Hva er absolutt nødvendig for uke én?»

Dette skifter rollen fra «advarer Magnus» til «bidrar til beslutning».

Strategisk langsiktighet: Piloten er ikke produktet

Piloten skal produsere **organisatorisk læring og tillit**, ikke primært innbyggertjeneste. Mål det slik: hva lærte vi om vår evne til å håndtere usikkerhet kollektivt?

Neste steg

1. **Uke 1:** Bestill risikoverksted — ekstern fasilitator, ikke Magnus selv
2. **Uke 3:** Legg tospaltet risikoMatrise til politisk ledelse med eksplisitt beslutningspunkt
3. **Uke 5:** Definer pilotens scope utelukkende fra kolonne A (avklart risiko) — start implementering