



id: SI_007

model: google/gemma-4-26b-a4b-it

seeds:

04_risiko: mulighet

03_relasjon: tillit

05_handling: implementer

01_perspektiv: juridisk

02_tidhorisont: langsiktig

Instans SI_007

Seeds: juridisk | langsiktig | tillit | mulighet | implementer

Analyse av strategisk handlingsparalyse

1. Kostnadskartlegging: Venting som negativ kapital Venting er ikke gratis; det er en aktiv devaluering av organisasjonens **langsiktige** handlingsrom.

- **Kompetanseflukt:** En CDO-organisasjon som venter, mister sine beste AI-arkitekter til privat sektor innen 12–18 måneder. Kostnaden er tapt institusjonell hukommelse som ikke kan kjøpes tilbake.
- **Teknologisk gjeld:** Hver måned med venting øker kostnaden ved fremtidig **implementering** eksponentielt, da teknologien Magnus velger senere, vil være bygget på arkitekturer som allerede er utdaterte av de pilotene som faktisk har kjørt.

2. Asymmetrianalyse: Først mover-dynamikk

- **Vinnerne:** De kommunale pilotprosjektene (de facto premissleverandører) og leverandører som selger “compliance-as-a-service”. De definerer den **juridiske** standarden gjennom praksis (normativ makt).
- **Taperne:** Magnus. Ved å vente, ender han opp som en “regulatorisk etterløper” som må tvinge gjennom dyre, reaktive endringer i et system som allerede er rigget etter andres standarder. Det er bedre å være en standardsetter enn en standardmottaker.

3. Allianse og maktforskyvning Magnus må skifte fokus fra individuell risiko til kollektiv **tillit**. En uformell koalisjon av CDO-er som presenterer felles tolkninger (ikke spørsmål) skaper et pressmiddel. Hvis 10 kommuner implementerer en bestemt dokumentbehandlingsmodell, tvinges Datatilsynet/NSM/Digdir til å forholde seg til en



etablert praksis fremfor en teoretisk mulighet. Dette snur maktbalansen: Regulering blir reaktiv fremfor proaktiv.

4. Skalert handlingsstrategi og Exit

- **Implementer “Sandkasse-modellen”:** Ikke rull ut fullskala, men kjør lukkede, kontrollerte miljø (Shadow AI) hvor dataene er syntetiske eller strengt avgrensede. Dette bygger kompetanse uten regulatorisk eksponering.
- **Exit-plan:** Ved feiltolkning er strategien modularitet. Design systemer med “plug-and-play”-komponenter (f.eks. modell-agnostiske grensesnitt), slik at en juridisk korleksjon kun krever utskifting av en komponent, ikke en total systemrevisjon.

Neste steg:

1. **Etabler “CDO-klubben”:** Identifiser 3–5 likestilte digitaliseringsledere for å koordinere en felles “best practice”-standard for AI-bruk.
2. **Kjøp kompetanse, ikke system:** Prioriter ansettelse og interne kurs umiddelbart; teknologien kan byttes, men menneskelig kapasitet er den kritiske flaskehalsen.
3. **Modulariser arkitekturen:** Gi mandat til IT-avdelingen om at all AI-infrastruktur må være utskiftbar på modulnivå for å minimere juridisk risiko ved kursendring.