



id: SI_004

model: google/gemma-4-26b-a4b-it

seeds:

04_risiko: sårbarhet

03_relasjon: makt

05_handling: implementer

01_perspektiv: strategisk

02_tidhorisont: kortsiktig

Instans SI_004

Seeds: strategisk | kortsiktig | makt | sårbarhet | implementer

1. Kostnad og Asymmetri: Venting som ressurslekkasje

Venting er ikke nøytralt; det er en aktiv devaluering av organisasjonens **strategiske** posisjon.

- **Kortsiktig** kostnad: Tap av “compute-kompetanse” og talentflukt. Spesialister som sitter fast i regulatorisk limbo, søker seg til private aktører der de får implementere.
- **Asymmetri**: Først-mover-tapere er de som bygger monolittiske, lukkede systemer basert på dagens uklare regler. Først-mover-vinnere er de som bygger modulære arkitekturer som kan rekonfigureres når reglene lander. Magnus må velge modulær arkitektur fremfor ventende perfektion.

2. Makt og Pilot-diktatur

Kommunale pilotprosjekter utøver nå de facto **makt** ved å skape “praksis-presedens”. De definerer hva som er “forsvarlig” gjennom faktisk bruk. Magnus risikerer å bli en etterfølger som må kjøpe dyre, ferdig-tolkede løsninger fra leverandører som har bygget sine systemer etter de pilotenes (kanskje feilaktige) logikk.



3. Alliance og Kollektiv Implementering

Magnus må slutte å se på regulering som en juridisk hindring og se det som et politisk spill.

- **Allianse:** Form et “CDO-kartell”. Ved å gå sammen med 5-10 andre kommuner, skifter dere maktbalansen fra underkastelse under veiledninger til premissleverandører overfor Digdir/NSM.
- **Mål:** Krev en “Sandkasse-protokoll” der kollektiv handling gir regulatorisk immunitet i en begrenset periode.

4. Differensiert Handlingsplan (Skalert risiko)

- **Lav risiko (Implementer nå):** Intern infrastruktur, datavasking, opplæring i prompt-engineering, og utvikling av interne etiske rammeverk. Dette er kompetansebygging som er agnostisk til regulering.
- **Høy risiko (Vent/Moduler):** Eksponering av personopplysninger til tredjeparts LLM-er. Her må arkitekturen være reversibel (f.eks. bruk av lokale instanser/on-prem som kan byttes ut).

5. Exit-strategi: Plan B

Hvis Magnus handler og blir korrigert: Hans forsvar er ikke “vi trodde dette var lov”, men “vi utførte en kontrollert, modulær pilot for å avdekke regulatoriske gap”. Feilen må rammes inn som en kontrollert læringsprosess, ikke en systemfeil.

Neste steg:

1. **Kartlegg arkitektonisk reversibilitet:** Identifiser hvilke AI-komponenter som kan byttes ut uten å kaste hele systemet.
2. **Initier uformell CDO-allianse:** Kontakt tre likesinnede for å koordinere en felles “praksis-definisjon”.
3. **Skift fokus:** Flytt budsjett fra “ventende prosjekter” til “infrastruktur og kompetanseheving”.