



id: SI_002

model: google/gemma-4-26b-a4b-it

seeds:

04_risiko: usikkerhet

03_relasjon: makt

05_handling: forhandle

01_perspektiv: strategisk

02_tidhorisont: langsiktig

Instans SI_002

Seeds: strategisk | langsiktig | makt | usikkerhet | forhandle

Analyse: Den regulatoriske maktvakuum-effekten

Passivitet er ikke en nøytral posisjon; det er en aktiv overføring av **makt** til de som agerer i uvisse.

1. Kostnadsanalyse (Ventingens pris): Venting er en **langsiktig** erosjon av organisatorisk kapasitet.

- **Kompetansetap:** IT-arkitekter og dataforskere med høy markedswert forlater organisasjoner som ikke tilbyr relevante utfordringer. Kostnad: ~1,5–2 mill. NOK per hode i tapt rekruttering og opplæring.
- **Opportunity Cost:** Forsinkelse av kritiske tjenester (f.eks. automatisert saksbehandling) med 12 måneder tilsvarer tapte effektiviseringsgevinster på ca. 5–10 % av driftsbudsjettet for den aktuelle sektoren.
- **Teknologisk gjeld:** Ved å vente, kjøper Magnus ferdigbygde “black box”-løsninger fra leverandører senere, fremfor å bygge egen kontrollert infrastruktur nå.

2. Asymmetrianalyse (First Mover vs. Last Mover):

- **First Mover (Pilotprosjektene):** De definerer de facto standarder. Selv om de tar feil, tvinger de regulerende til å respondere på deres virkelighet. De vinner makt over tolkningen.
- **Last Mover (Magnus):** Han blir en “regulatorisk mottaker”. Han må implementere tolkninger som allerede er sementert i praksis, ofte med dyre etteroppgraderinger (retrofitting).



- **Konklusjon:** I et felt med høy **usikkerhet** er risikoen ved å forme standarden mindre enn risikoen ved å måtte reparere en ferdig standard.

3. Alliansestrategi og forhandling: Magnus må slutte å vente på veiledning og begynne å **forhandle** om premissene. Ved å danne en blokk med andre CDO-er, endres dynamikken fra “enkeltsak som må godkjennes” til “nasjonal infrastruktur som må tilrettelegges”. Dette skaper et politisk press som tvinger Datatilsynet/NSM til koordinering.

4. Skalert handlingsstrategi & Exit:

- **Handle på “Low-Reg” soner:** Bygg interne sandkasser for dataforberedelse, metadata-styring og lokal LLM-infrastruktur. Dette er nøytrale byggesteiner som er uavhengige av spesifikk AI-tolkning.
- **Exit-plan (Plan B):** Implementer “Modular Compliance”. Bygg løsninger med modulær arkitektur der beslutningslogikken kan byttes ut uten å skrote hele datastrukturen hvis tolkningen endres.

Neste steg:

1. **Etabler en “CDO-allianse”:** Inviter 3-5 strategiske likemenn til et lukket forum for å koordinere tekniske tolkninger.
2. **Invester i “Nøytral Infrastruktur”:** Start prosjekter som handler om datakvalitet og sikker lagring – fundamentet som kreves uansett AI-regler.
3. **Definer “Pilot-kontroll”:** Ikke la tilfeldige prosjekter sette standarden; velg ut ett kontrollert pilotprosjekt som din organisasjon leder for å sette premissene.