



id: SI\_003

model: anthropic/claude-sonnet-4.6

seeds:

04\_risiko: mulighet

03\_relasjon: makt

05\_handling: implementer

01\_perspektiv: operasjonell

02\_tidhorisont: langsiktig

## Instans SI\_003

**Seeds:** operasjonell | langsiktig | makt | mulighet | implementer

### Passivitet er ikke nøytral — den er et valg med konsekvenser

Hvert kvartal Magnus venter koster ham konkret: 2-3 medarbeidere mister fart og søker seg ut, én digital tjeneste forsinkes 6-9 måneder, og kompetansegapet til pilotprosjektene vokser. Det operasjonelle tapet akkumulerer stille, mens den “teoretiske” regulatoriske risikoen forblir abstrakt. Dette er ikke symmetrisk risiko.

### Maktanalyse: Hvem setter premissene nå?

Pilotprosjektene i Bergen, Bærum og Kristiansand implementerer allerede. De skriver de facto tolkningene gjennom handling — ikke gjennom juridisk autoritet, men gjennom **presedens som systemet ikke har kapasitet til å reversere**. Regulatorene mangler ressurser til å korrigere etablert praksis hos 30+ kommuner. Magnus’ venting gir disse aktørene tolkningsmonopol han ikke kan kjøpe tilbake senere.

### Differensiert handlingsstrategi

**Implementer nå** (lav eksponering, høy læring):

- Interne dokumentsystemer med LLM-støtte (ikke persondata)
- Kompetansebygging på prompt-engineering og evalueringsrammeverk
- Anskaffelsesstruktur som er veiledningsnøytral



### Vent strategisk (høy eksponering):

- Innbyggervendte tjenester med sensitiv data
- Automatiserte vedtak

---

## Alliansen som kraftkilde

5-7 CDO-er som koordinerer seg utgjør en **politisk masse** regulatorene ikke kan ignorere. Et formelt tolkningsfellesskap — ikke et klageforum, men et implementeringsfellesskap — kan sende felles spørsmål som tvinger Datatilsynet og NSM til å koordinere. Insentiv til å delta: alle lider under samme lammelse. Motkraft: leverandører som tjener på fragmentering og forsinkelse.

---

## Reversibilitet er høyere enn fryktet

Regulatorer korrigerer sjelden tilbakevirkende — de setter fremtidige krav. Hvis Magnus handler forsiktig og dokumenterer vurderingsprosessen godt, er korreksjonskostnaden sannsynligvis én omstrukturingsrunde, ikke juridisk ansvar.

---

## Hvem tjener på status quo?

Konsulenthus som selger “regulatory readiness”-pakker. Leverandører med etablerte rammeavtaler. Regulatorer som unngår ansvar ved å ikke avklare.

---

## Tre konkrete neste steg

1. **Uke 1-2:** Kartlegg hvilke tiltak i din digitale agenda som er faktisk veiledningsnøytrale — start implementering der umiddelbart
2. **Uke 3-4:** Kontakt 4-5 CDO-er i sammenlignbare kommuner, foreslå et strukturert tolkningsfellesskap med felles dokumentasjonsmal
3. **Måned 2:** Publisert ett konkret case internt — vis at handling er mulig, bygg organisatorisk handlingsrefleks før neste beslutning