



Debrief — qwen/qwen3.6-plus

- Instanser: 9
 - Tokens inn: 13,014
 - Tokens ut: 35,474
 - Kostnad: \$0.0734
 - Kjørt: 2026-04-13 01:49:33.560895+00:00
-

Sverm-debrief

Konsensus

- RAG er et tillits-, makt- og eierskapsproblem, ikke et teknisk valg. HRs «skaleres uten seniorer»-narrativ er økonomisk og kulturelt risikabelt.
 - Partneravgangene og den defensive dokumentasjonen er tidlige varsler om en brutt psykologisk kontrakt. Systemet må forsterke mentorat og dømmekraft, ikke erstatte det.
 - En binær ja/nei-avgjørelse er feil. Alle anbefaler en begrenset, frivillig pilot med eksplisitte grenser for hva som ikke skal indekseres.
 - Suksess måles på partnerretensjon, tillit og kvalitet på kompetanseoverføring, ikke på svarhastighet eller query-volum.
 - Partnere må få økonomisk og faglig eierskap for å bidra; uten insentiver vil systemet fylles med saniterte maler.
-

Dissens

- **Tidspunkt:** Noen vil starte piloten umiddelbart for å vinne tid og demonstrere verdi. Andre krever å utsette styrevedtaket med 90 dager for å kartlegge frykt, kultur og juridiske/IP-forhold først.
- **Incentiv-modell:** Uenighet om gevinstfordeling (SI_001: 40 % av tidsbesparelse til bonus; SI_005: 0,5 % av prosjektmargin; SI_006: 5 % royalty på fakturert verdi; SI_009: 15 % av variabel lønn).
- **Styringsfokus:** Noen vektlegger operasjonell workflow-design (obligatoriske valideringssamtaler, «Mentor-Link»), mens andre prioriterer juridisk forankring og IP-avtaler før noe bygges.



Blindsoner avdekket

- **Den saniterte databasen:** Hvis partnere holder kortene tett, trenes RAG på utvannede dokumenter og gir farlig eller verdiløs output.
- **Juridisk eierskap:** Partneres tacit kunnskap er ikke automatisk firmaets IP. Uten kontraktuell avtale kan ekspropriering utløse erstatningskrav ved utmelding.
- **Junior-frykt som selvoppfyllende:** Oppfattes systemet som et utskiftbarhetsverktøy, øker turnoveren blant juniorene, noe som underminerer rekrutteringsgrunnlaget.
- **Styrets frist som felle:** Å tvinge frem en beslutning om én måned ignorerer at den reelle vollgraven er relasjonell tillit, ikke teknisk kapasitet.

Anbefalinger

1. **Utsett den binære avgjørelsen.** Legg frem en 90-dagers «Fase 0» for styret: prinsippgodkjenning med frys av full utrulling til pilotdata og tillitsmålinger foreligger.
2. **Kartlegg gjennom 1-til-1.** Møt alle 8 partnerne innen 14 dager. Spør ikke om teknologi, men: «Hvilke vurderinger vil du aldri delegere, og hva må systemet beskytte for at du bidrar?»
3. **Design en begrenset pilot.** 3 frivillige partnere + 12 juniorer i ett praksisområde. Systemet gir kun kildehenvisninger og krever obligatorisk «valideringssamtale» med senior. Ekskluder eksplisitt klientstrategi og marginforhandlinger.
4. **Innfør «Knowledge Royalty» og tverrfaglig styring.** Knytt 5–10 % av variabel kompensasjon til kvalitetsikring av AI-svar og aktiv bidragsyting. Etabler et råd (2 partnere, IT, HR, 1 junior) som godkjenner innhold og måler tillitsindeks, ikke teknisk nøyaktighet.