



id: SI_005

model: google/gemini-2.5-flash

seeds:

04_risiko: usikkerhet

03_relasjon: tillit

05_handling: vent

01_perspektiv: juridisk

02_tidhorisont: kortsiktig

Instans SI_005

Seeds: juridisk | kortsiktig | tillit | usikkerhet | vent

Som administrerende direktør, med mine seeds som linse, ser jeg et dypt problematisk landskap. Forslaget om et RAG-system, selv om teknisk spennende, er en bombe under selskapets mest verdifulle kapital: tillit.

Usikkerhet driver uforutsigbarhet: Seniorpartnerens avgang og den tredje partnerens endrede adferd illustrerer dette perfekt. “Det føles ikke som før” er en direkte konsekvens av usikkerheten RAG-prosjektet skaper rundt deres verdi og relevans. Å tro at kunnskap kan ekstraheres uten konsekvenser, er naivt. Den juridiske implikasjonen av partneravtalene, spesielt de som gjelder medeierskap og overføring av verdi, må granskes. Er det juridisk sett klart at selskapet har rett til å internalisere partnerens akkumulerte, men individualiserte, intellektuelle kapital på denne måten? Det er en gråsone som kan ende i kostbare tvister.

Kortsiktighet truer langvarig verdi: Begeistring fra HR-direktøren om å “skalere uten å hyre flere seniors” er et kortsiktig perspektiv som ignorerer den langsiktige verdien av relasjonell kunnskap og mentorering. Partnerkunnskap er ikke statisk tekst; den er dynamisk, kontekstuell og overføres gjennom samhandling. Et RAG-system kan gi svar, men ikke dømmekraft. Å prioritere et teknisk verktøy over det organiske kunnskapsnettverket selskapet bygger på, er å ofre langsiktig tillit for en potensiell, men usikker, kortsiktig effektivitetsgevinst.

Tillit er fundamentet, ikke en funksjon: Leir B har rett: partnerkunnskap er relasjonell. Forslaget undergraver den tilliten som gjør at seniorpartnere deler sine mest verdifulle innsikter. Når de mistenker at deres kunnskap blir commoditized, ikke verdsatt, vil de holde tilbake. Dette vil ødelegge kulturen og til slutt svekke selskapets evne til å innovere og levere kvalitet. Junipernes skepsis er også et tillitsproblem – de ser at deres egen fremtidige verdi kan bli devaluert.



Vent og revurder: Å presse dette gjennom nå, uten å adressere den dype usikkerheten og tillitskrisen, ville være en alvorlig feil. Styret forventer en beslutning, men en forhastet beslutning basert på ufullstendig forståelse er verre enn ingen beslutning.

Konkrete neste steg:

1. **Formelt vent med prosjektet:** Informer styret om prosjektets pause. Forklar at den interne dynamikken er for kompleks til en enkel teknisk løsning.
2. **Juridisk analyse og partnerdialog:** Engasjer eksterne juridiske eksperter for å vurdere de juridiske aspektene ved "eierskap" av partnerkunnskap i selskapet, spesielt med tanke på partneravtaler og fremtidige utmeldinger. Samtidig, initier en rekke strukturerte, lukkede dialogmøter med partnergruppen (én til én, og deretter i små grupper) for å forstå deres bekymringer før en formell avstemming. Dette