



id: SI\_002

model: google/gemini-2.5-flash

seeds:

04\_risiko: sårbarhet

03\_relasjon: makt

05\_handling: vent

01\_perspektiv: strategisk

02\_tidhorisont: langsiktig

## Instans SI\_002

---

**Seeds:** strategisk | langsiktig | makt | sårbarhet | vent

Dette er ikke et teknologiprojekt, det er et maktspill med dype strategiske implikasjoner for selskapets langsiktige overlevelse. HR-direktørens “skalering uten å hyre flere seniors” er en kortsiktig gevinst som ignorerer den underliggende sårbarheten vi nå eksponerer.

De to partnerne som sluttet, og den tredje som vager sine vurderinger, er ikke tilfeldigheter; de er krystallklare advarsler. De føler sin maktbase – den akkumulerte, uformelle og relasjonelle kunnskapen – er truet. Et system som “demokratiserer” denne kunnskapen, er for dem en devaluering av deres livsverk. Deres sårbarhet som unike bidragsytere øker drastisk når deres individuelle kapital digitaliseres og gjøres tilgjengelig. De ser RAG-systemet som en ventende overflødiggjøring av deres rolle. Selskapet mister ikke bare rådgiverne, men også den unike innsikten de besitter, som selv et RAG-system bare delvis kan fange.

La oss male et langsiktig bilde: Ja, RAG-systemet kan gi juniorene raskere tilgang til dokumentert kunnskap. Men verdien til en seniorpartner ligger i vurderingsevnen, erfaringen med å navigere gråsoner, den intuitive forståelsen av klientrelasjoner og markedets nyanser. Dette er stilltiende kunnskap, vanskelig å fange i et system, og det er nettopp dette som gir dem makt internt og eksternt. Hvis vi uthuler denne maktposisjonen, bygger vi en flatere organisasjon, men med en alvorlig mangel på dybde og strategisk retning. Vi risikerer at våre faktiske konkurransefortrinn – de sterke, langsiktige klientrelasjonene bygget på seniorpartnerens unike innsikt – erodere.

Juniorenes skepsis er berettiget. De ser en fremtid hvor deres egen utvikling mot seniorpartner-status kompliseres. Hvorfor skulle de investere i å bygge den unike relasjonelle kapitalen hvis den umiddelbart skal fanges og distribueres? Dette skaper en langsiktig sårbarhet for rekruttering og utvikling av fremtidige ledere.



Leir A ser en strategisk fordel, men overser den menneskelige dynamikken. Leir B forstår kjerneutfordringen, men mangler kanskje språket til å formulere den som en makt- og sårbarhetsanalyse. Leir C er uinteressant.

Min konklusjon: Vent. Dette prosjektet er en strategisk feilvurdering i sin nåværende form, drevet av en utdatert forståelse av hva “kunnskap” betyr i en profesjonell tjenestevirksomhet.

### **Konkrete neste steg:**

1. **Umiddelbar pause og revisjon av RAG-prosjektet:** Stopp implementeringen og informér styret at prosjektet settes på vent inntil en dypere strategisk analyse er gjennomført. Dette handler ikke om “kan vi”, men “bør vi”.
2. **Faciliterte én-til-én samtaler med samtlige seniorpartnere:** Ikke en