



Debrief — google/gemini-2.5-flash

- Instanser: 9
 - Tokens inn: 14,568
 - Tokens ut: 8,401
 - Kostnad: \$0.0254
 - Kjørt: 2026-04-13 01:46:53.515180+00:00
-

Sverm-debrief: RAG-systemet og Partnerkunnskap

Konsensus

1. **Dette er et makt- og tillitsspørsmål, ikke et teknologispørsmål:** Samtlige analyser understreker at RAG-prosjektet har dype implikasjoner for maktbalansen, tilliten og kulturen i selskapet, langt utover den tekniske gjennomførbarheten. HR-direktørens utsagn om “skalering uten flere seniors” blir sett på som en farlig forenkling.
 2. **Sårbarhet og erosjon av verdi:** Det er bred enighet om at partnernes avgang og den tredje partnerens endrede atferd er direkte konsekvenser av en opplevd devaluering av deres unike kunnskap og relevans. Dette skaper en betydelig sårbarhet for selskapet.
 3. **Relasjonell vs. Dokumenterbar Kunnskap:** Flere instanser fremhever at partnerkunnskap er relasjonell, intuitiv og kontekstuell, og at den ikke lar seg fullt ut fange i et dokumentbasert system. Å forsøke å gjøre det, truer den organiske kunnskapsoverføringen.
 4. **Behov for umiddelbar pause/vent:** En overveldende majoritet anbefaler å sette RAG-prosjektet på pause (“vent”) for en grundig strategisk re-evaluering og for å gjenoppbygge tillit.
-

Dissens

1. **Strategisk tilnærming til RAG-prosjektet:**
 - **“Vent og revurder” (SI_002, SI_005, SI_006, SI_008):** Disse instansene argumenterer for en fullstendig pause for å dekonstruere



maktspillet, gjenoppbygge tillit og forstå de underliggende dynamikkene før man vurderer videre steg. Fokus er på å unngå skade.

- **“Implementer, men med strategisk omkalibrering” (SI_001, SI_003, SI_007):** Disse ser fortsatt en strategisk mulighet i RAG-systemet, men understreker at det må omkalibreres, re-brandes og implementeres som et samarbeidsprosjekt for å forsterke, ikke erstatte, partnernes rolle. Fokus er på å utnytte muligheten, men på riktig måte.

2. **Fokus på økonomisk vs. kulturell verdi:** Noen instanser (SI_001, SI_009) legger større vekt på de økonomiske implikasjonene av tap av partnerkunnskap og den skjulte kostnaden ved RAG, mens andre (SI_002, SI_004, SI_008) fokuserer mer på den kulturelle erosjonen, tillitsbruddet og den langsiktige sårbarheten for rekruttering og utvikling.

Blindsoner avdekket

- **Juridiske implikasjoner av “eierskap” til partnerkunnskap:** SI_005 peker på en kritisk blindsonen: de juridiske aspektene ved å internalisere partnernes akkumulerte intellektuelle kapital, spesielt med tanke på partneravtaler og fremtidige utmeldinger. Dette er en potensiell kostbar tvist som ingen andre instanser berørte.
- **RAG som et forsvar av egen verdi:** SI_009 identifiserer den tredje partnerens vage dokumentasjon som et “direkte, økonomisk forsvar av egen verdi”, noe som gir en dypere innsikt i motivasjonen bak atferden enn bare “holder kortene tett til brystet”.
- **“Mentorship-as-a-Service” (SI_003):** Forslaget om å re-konseptualisere kunnskapsdeling som en tjeneste, der partnerne får anerkjennelse og kanskje kompensasjon for sin mentorrolle, er en innovativ tilnærming som kan bygge bro mellom teknologien og den menneskelige faktoren.

Anbefalinger

1. **Umiddelbar pause og strategisk re-evaluering av RAG-prosjektet:** Informer styret om at prosjektet settes på vent for en dypere analyse av de menneskelige og strategiske faktorene. Kommuniser dette internt som en “modning” av prosjektet, ikke en avlysning.
2. **Faciliterte én-til-én samtaler med samtlige seniorpartnere:** Fokuser på deres fremtidige rolle, legacy, frykt og ambisjoner, uten å direkte diskutere RAG-systemet. Målet er å gjenoppbygge tillit og forstå deres underliggende bekymringer.



3. **Etablere en tverrfunksjonell arbeidsgruppe for “Kunnskapsforvaltning og Arv”:** Inkluder representanter fra alle partnerleire (A, B, C) og juniorer. Mandatet skal være å utforske hvordan selskapet best kan bevare og overføre kunnskap (både dokumentert og taus), med RAG som ett av flere mulige verktøy, og fokus