



id: SI_002

model: deepseek/deepseek-chat-v3

seeds:

04_risiko: sårbarhet

03_relasjon: tillit

05_handling: utforsk

01_perspektiv: strategisk

02_tidhorisont: kortsiktig

Instans SI_002

Seeds: strategisk | kortsiktig | tillit | sårbarhet | utforsk

Analyse gjennom linse av sårbarhet og tillit

Problemstillingen handler ikke om teknologi, men om konsekvenser av å gjøre implisitt kunnskap eksplisitt. Seniorpartnerne som forlater selskapet føler seg sårbare: deres unike verdi (relasjonell kunnskap, tolkningsevne) blir redusert til transaksjonelle data. Det er en **strategisk** feil å ignorere denne menneskelige dimensjonen.

Konkrete observasjoner

- Tap av tillit:** Den tredje partnerens overdetaljerte dokumentasjon er et klassisk tegn på defensiv atferd — han dokumenterer for å beskytte seg, ikke for å dele.
- Kortsiktig løsning:** RAG-systemet kan gi en falsk følelse av kontroll (“vi trenger ikke seniors!”), men svekker den langsiktige konkurransefordelen: dybdelæring gjennom mentoring.
- Tall som taler:** 2 av 8 seniorpartnere har allerede forlatt selskapet (25%). Dette er en kritisk terskel — hvis ytterligere 2 går, vil kunnskapstapet bli irreversibelt.

Handlingsalternativer

A) Fortsett som planlagt

- Konsekvens: Flere seniorpartnere vil gå. Juniorenes produktivitet kan øke kortvarig, men kvaliteten på rådgivningen vil svekkes over tid.



B) Stopp prosjektet

- Konsekvens: Mistet tillit til ledelsen (“de vet ikke hva de gjør”). Mulig at konkurrenter implementerer det først.

C) Hybridløsning (anbefalt)

1. **Pilot med begrenset scope:** Bruk RAG-systemet kun for prosessdokumentasjon (f.eks. hvordan man registrerer timer), ikke for faglige vurderinger.
2. **Inkluder seniorpartnere i design:** La dem bestemme hvilke deler av kunnskapen som skal deles — dette gir kontroll og reduserer sårbarhet.
3. **Mål effekten:** Sett opp en arbeidsgruppe (1 senior, 1 junior, 1 fra HR) for å evaluere piloten etter 3 måneder.

Neste steg

1. Hold et åpent forum med alle partnerne før styremøtet — ikke for å diskutere teknologi, men for å lytte til bekymringer.
2. Test hybridløsningen på et lite, lavrisiko-område (f.eks. administrative prosesser).
3. Revurder etter piloten basert på både harde data (tidsparing) og mye data (tilfredshet blant seniorer).

Poenget: Det handler ikke om å velge mellom teknologi eller mennesker, men om å bruke teknologi for å styrke — ikke erstatte — den menneskelige dimensjonen som gjør selskapet unikt.