



Debrief — anthropic/claude-sonnet-4.6

- Instanser: 9
 - Tokens inn: 15,445
 - Tokens ut: 8,060
 - Kostnad: \$0.1672
 - Kjørt: 2026-04-13 01:47:25.226008+00:00
-

Sverm-debrief

Konsensus

1. **Dette er ikke et IT-spørsmål.** Alle 9 instanser identifiserte RAG-prosjektet som en maktforskyvning, ikke en teknologibeslutning.
 2. **HR-direktørens “skalere uten seniors”-retorikk er den utløsende skaden.** Setningen har allerede nådd partnerne og skapt antagonisme.
 3. **Individuelle 1:1-samtaler med gjenværende seniorer er nødvendig — ikke gruppeformat.** Makt avdekkes én til én.
 4. **Styrebeslutningen bør utsettes.** Alle instanser, uavhengig av seed, anbefalte dette.
 5. **Partnereid modell er eneste bærekraftige design** — partnerne må være arkitekter, ikke datakilder.
-

Dissens

Tempo: SI_001 og SI_007 ville stoppe prosjektet formelt og umiddelbart. SI_002 og SI_006 ville fryse det, men beholde momentum. Forskjellen er ikke triviell — et formelt stopp sender et sterkere signal til partnerne, men kan svekke troverdigheten overfor styret.

Juridisk prioritet: SI_004, SI_005, SI_007 og SI_008 løftet juridisk gjennomgang av partneravtaler som akutt førstesteg. De øvrige instansene nevnte det knapt. Dette er en reell faglig uenighet om hva som haster mest.

Leir C: SI_002 så dem som den største muligheten (uavgjorte, kan vinnes). SI_003 og SI_009 ignorerte dem nesten helt. Hvem som er rett avhenger av hvem i Leir C som faktisk sitter der.



Blindsoner avdekket

Ingen instans spurte: hva vet de to avgåtte partnerne nå? De kjenner prosjektets intensjon og har tatt den med til konkurrenter. Det er ikke bare et tap — det er et konkurranseinformasjonsproblem som krever umiddelbar vurdering av hva som er eksponert.

Den defensive dokumentasjonen er et signal, ikke bare et symptom. SI_009 var alene om å identifisere den tredje partneren som den strategisk viktigste samtalepartneren — ikke som problem, men som nøkkel.

Anbefalinger

1. **Denne uken:** Juridisk gjennomgang av alle partneravtaler — IP-eierskap til notater, e-poster og vurderinger. Ikke deleger til HR. Bruk ekstern advokat.
2. **Innen 10 dager:** Individuelle 1:1-samtaler med alle 6 gjenværende seniorer. Spørsmålet er ikke “hva synes du om RAG?” — det er “hva er du redd for å miste?” Start med partner nummer tre.
3. **Til styret:** Utsett beslutningen én måned. Framing: “Vi mangler governance-modell og juridisk avklaring.” Presenter risikoprisen på ytterligere partneravgang (8–15 MNOK per hode er et realistisk estimat å legge frem).
4. **Redesign mandatet:** Fra “skalering av kunnskap” til “forsterkning av partnerprofil.” Samme teknologi — fundamentalt annen maktdynamikk. Partnerne eier sine bidrag, kontrollerer tilgang, og kompenseres eksplisitt.
5. **Kartlegg eksponeringsrisikoen** fra de to avgåtte partnerne. Hva visste de om prosjektet? Hva tok de med seg?