



Debrief — anthropic/claude-haiku-4-5

- Instanser: 9
 - Tokens inn: 15,448
 - Tokens ut: 8,294
 - Kostnad: \$0.0569
 - Kjørt: 2026-04-13 01:49:48.960397+00:00
-

SVERM-DEBRIEF: RAG-SYSTEMET OG PARTNERTILLITEN

Konsensus

Alle ni instanser var enige om følgende:

1. **Dette er ikke en teknologibeslutning.** Det er en tillits- og maktbeslutning maskert som IT-prosjekt. Teknologien er gjennomførbar; problemet er organisatorisk.
 2. **De to avgangene og partner 3s oppførsel er alarmsignaler**, ikke støy. De signaliserer at seniorpartnerne opplever RAG-systemet som en trussel mot deres uerstattelighetsstatus — og de har rett.
 3. **Implementering uten redesign = løpskupp av topptalent.** Hvis du bygger systemet som foreslått, mister du de beste seniorene før systemet blir verdifullt. Du sitter igjen med dokumentasjon av tidligere excellence, ikke evnen til å skape ny.
 4. **Leir B har rett, men svak formulering.** Relasjonell kunnskap kan ikke digitaliseres uten tap. Men det betyr ikke at du skal gjøre ingenting — det betyr at du må redesigne hvordan du digitaliserer.
 5. **Makt må tilbys, ikke tas.** Hvis seniorpartnerne opplever dette som kunnskapsekstraksjon, blir de defensive. Hvis de opplever det som verktøy som gjør dem mer verdifulle, blir de allierte.
-



Dissens

Timing-debatten: Instansene var delt på om du skal **vente** (SI_001, SI_002, SI_004, SI_007) eller **implementere med redesign** (SI_005, SI_006, SI_008, SI_009).

- **Vente-leiret** frykter at enhver implementering nå vil ødelegge tillit før du forstår problemet.
- **Redesign-leiret** mener du må implementere noe for å bevise at seniorenene blir mer verdifulle, ikke mindre.

Praktisk konsekvens: Vente-leiret er defensivt, redesign-leiret er offensivt. Begge har rett i sine premisser — spørsmålet er risikotoleranse.

Blindsoner avdekket

1. **Du har ikke spurt seniorpartnerne formelt.** Du har merket deres avstand, men du vet ikke hva de faktisk frykter. Dette er din kritiske datamangel.
 2. **Leir A sitt konkurranseargument er invertert.** Konkurrenter som også digitaliserer, mister seniorenene sine. Din fordel ligger i å gjøre det bedre — ikke først, men riktig.
 3. **Juridisk eierskap er uavklart.** Hvis partner-IP blir selskapseid gjennom RAG-systemet, har du potensielle rettslige krav fra seniorpartnerne. Dette er ikke adressert.
 4. **Juniorkompetansen er ikke målt.** Du vet ikke om RAG faktisk gjør juniorer bedre eller bare raskere (og mindre kritiske). Dette er avgjørende for hele premisset.
-

Anbefalinger

Umiddelbar handling (denne uka):

1. **Møt de 8 seniorpartnerne individuelt** — ikke som gruppe, ikke med IT-direktøren. Spørsmål: “Hva frykter du hvis vi bygger dette? Hva ville gjøre at du så det som ditt prosjekt?” Noter presist. Dette er din datakilde.
2. **Utsett styrebeslutningen 8 uker.** Kall det “due diligence,” ikke “langsom beslutning.” Du trenger tid.

Redesign før implementering (uke 2-4):

1. **Reframe fra “kunnskapsbank” til “mentorskaps-amplifikator.”** Seniorpartnerne blir kuratorene, ikke kildene. De kontrollerer hva som



dokumenteres. Juniorer må forklare sitt arbeid før de bruker systemet. Seniorene blir mer sentrale, ikke mindre.

2. **Pilot med én frivillig partner på én case-type (8 uker).** Mål: Blir seniorpartneren mer eller mindre verdifull? Hvis mindre, stopp hele prosjektet og redesign. Hvis mer, skaler.
3. **Løs juridisk eierskap eksplisitt.** Partner-IP må være beskyttet eller kompensert. Dette må være policy før launch.

Styrebeskjed: “Vi implementerer ikke før vi har løst tillitsspørsmålet. Det er