



# Debrief — qwen/qwen3.6-plus

---

- Instanser: 9
  - Tokens inn: 8,257
  - Tokens ut: 24,435
  - Kostnad: \$0.0503
  - Kjørt: 2026-04-13 00:41:30.207231+00:00
- 

## Sverm-debrief

---

### Konsensus

- **Avvis statisk balanse:** Alle instanser forkaster «veie kvalitet mot fart». Løsningen er asymmetrisk allokering: 20 % av oppgavene (høy risiko/synlighet) krever presisjon, 80 % leveres eksplisitt som «godt nok».
  - **Definer «ferdig» før start:** Kvalitet må operasjonaliseres som harde terskler (f.eks. «brukerklar», « $\leq 2$  ukjente variabler», « $< 3$  % feilrate») i stedet for subjektiv perfeksjon.
  - **Tidspress som filter:** Kunstige frister og harde tidsbokser (25–90 min) tvinger frem essensielle valg, kutter kontekstbytte og eliminerer scope creep.
  - **Systemkompounding over viljestyrke:** Effektivitet oppnås ved å bygge gjenbruksbibliotek, beslutningsregler og maler som akselererer fremtidige leveranser uten kvalitetsfall.
  - **Tillit som strukturell multiplikator:** Mikrostyring erstattes med forhåndsdefinerte handlingsrom og «trust-but-verify»-rammer, noe som fjerner unødvendige godkjenningsledd.
- 

### Dissens

- **Tidshorisont:** SI\_001, 002, 004, 005 og 008 vektlegger langsiktig systembygging og bufferkapasitet. SI\_006, 007 og 009 fokuserer på kortsiktig syklisk eksekvering (25-min-bokser, 3-2-1-rammer) for umiddelbar flyt.
- **Kontroll vs. autonomi:** SI\_003 og 004 argumenterer for å fjerne verifiseringssteg der data viser stabilitet. SI\_008 og 007 insisterer på streng gatekeeping ved «sårbarhetsankre» og daglige syncs for å hindre systemsvikt.



- **Buffer vs. knapphet:** SI\_003 krever 15 % operasjonell buffer for resiliens. Flere andre (SI\_001, 009) ser kunstig knapphet som nødvendig katalysator for å drepe perfektjonisme.

---

## Blindsoner avdekket

En enkelt AI ville sannsynligvis gitt generiske råd om «prioriteringsmatriser» og «automatisering». Svermen avdekket at:

- **Kvalitet er en funksjon av grenser, ikke innsats:** Uten eksplisitte «stopp-kriterier» og reversibilitetsvurdering vil enhver prosess ekspandere til å fylle tilgjengelig tid.
- **Strategisk neglisjering er nødvendig:** Å behandle alle oppgaver som like viktige er den reelle flaskehalsen. Feilkostnad må veies mot reverserbarhet før ressurs allokteres.
- **Tillit må kodes, ikke føles:** Effektiv delegering krever skriftlige beslutningsregler med tallterskler (f.eks. «godkjenn uten gjennomgang hvis kostnad < X og reverserbar»), ikke bare kulturelle appeller.

---

## Anbefalinger

1. **Innfør kvalitetsnivåer og stopp-regler:** Klassifiser dine 10 hyppigste oppgaver i «Kritisk (95 %+)» eller «Standard (80 %+)». Sett hard tidsboks per type. Overskrides estimat med >20 %, kutt scope eller eskaler – aldri fortsett automatisk.
2. **Bygg én beslutningsmatrise og ett gjenbruksasset:** Definer 3 skriftlige regler for «godkjenn uten dobbeltsjekk» (basert på reverserbarhet og feilkostnad). Opprett én mal/automatisering innen 48 timer og mål gjenbruksfaktor.
3. **Kjør asymmetrisk allokering:** Identifér 1–2 «sårbarhetsankre» (oppgaver der feil er irreversible). Tildel 65 % av kapasiteten hit. Arkiver eller deleger alt med lav RICE-score umiddelbart.
4. **Implementer 14-dagers pulser med 15 % buffer:** Bruk bufferen eksklusivt til feilretting og prosessjustering. Fjern ett godkjenningssledd per syklus der data viser stabilitet, og erstatt det med forhåndsdefinerte terskler.