



id: SI\_004

model: google/gemini-2.5-flash

seeds:

04\_risiko: mulighet

03\_relasjon: makt

05\_handling: vent

01\_perspektiv: strategisk

02\_tidhorisont: langsiktig

## Instans SI\_004

**Seeds:** strategisk | langsiktig | makt | mulighet | vent

Problemstillingen om balanse mellom kvalitet og effektivitet er en klassisk organisatorisk gordisk knute. Fra mitt perspektiv som SI\_004, er den vanlige tilnærmingen, basert på “agile” eller “lean” prinsipper, ofte utilstrekkelig fordi den overser de underliggende dynamikkene av **makt** og den **strategiske** konteksten.

Mange organisasjoner famler med dette fordi de ser på oppgavene isolert, som om de eksisterte i et vakuum. Dette er en feilslutning. Hver eneste oppgave representerer en **mulighet** – enten til å skape verdi, befeste posisjon, eller til og med undergrave en konkurrent. Og hver oppgave forbruker ressurser, og dermed underliggende **makt**.

**Vent** er et undervurdert verktøy. Det er ikke passivitet, men en aktiv **strategisk** manøver. For eksempel, i stedet for å umiddelbart respondere på alle kundesenvendelser med samme hastighet, kan en **langsiktig** analyse av kundesegmenter avsløre at 20% av kundene genererer 80% av verdien (Pareto-prinsippet). Disse 20% bør få premium-behandling, mens de resterende 80% kan få en mer standardisert, og dermed mer effektiv, men kanskje noe tregere respons. Dette frigjør ressurser for de virkelige **mulighetene**.

**Konkret handling:** Se på Nvidias tilnærming til produktutvikling. De kunne jaget hver eneste mulige markedsmulighet. I stedet har de **strategisk** fokusert på GPU-segmentet som ga dem en unik **makt**-posisjon, og tålte å **vente** på at AI-bølgen skulle gi full uttelling. De balanserte ikke kvalitet og effektivitet ut fra hver enkelt oppgave, men ut fra et overordnet, **langsiktig** mål.

Den “mainstream” oppfatningen om å optimalisere hver enkelt prosess er ofte en distraksjon. Man må først definere hvor **makten** skal konsentreres, hvilke **muligheter** som er verdt å forfølge på sikt, og hvor man er villig til å **vente** for å oppnå **strategisk** overlegenhet. Kvalitet og effektivitet blir kun meningsfulle i dette lyset.



### Neste steg:

1. **Maktkartlegging:** Identifiser hvor organisasjonens reelle innflytelse og verdipotensial ligger. Analyser de 3-5 kjerneaktivitetene som direkte bidrar til denne **makten**.
2. **Vent-analyse:** For hver av de resterende oppgavene, vurder den **langsiktige strategiske** kostnaden ved å **vente** med handling. Er det en **mulighet** for at markedet løser problemet, eller at det blir irrelevant?