



id: SI_002

model: anthropic/claude-sonnet-4

seeds:

04_risiko: sårbarhet

03_relasjon: konkurranse

05_handling: implementer

01_perspektiv: strategisk

02_tidhorisont: kortsiktig

Instans SI_002

Seeds: strategisk | kortsiktig | konkurranse | sårbarhet | implementer

Analyse: Kvalitet vs. Effektivitet Under Press

Strategisk realitet: De fleste feiler fordi de behandler alle oppgaver likt. 80/20-regelen er brutal - kun 20% av oppgavene skaper 80% av verdien. Resten er støy som konkurrentene dine også kaster bort tid på.

Kortsiktig implementering: Kategoriser umiddelbart i tre bølter:

- A-oppgaver (20%): Full kvalitet, uansett tid
- B-oppgaver (30%): 70% kvalitet, streng tidsbegrensning
- C-oppgaver (50%): Minimal viable product, batch-behandling

Konkurransefortrinn gjennom sårbarhet: Her ligger gullet - akseptér at 50% av det du leverer blir "bare OK". Konkurrentene bruker like mye tid på alt, du optimaliserer kun der det teller. Dette er ubehagelig men gir 40-60% tidsbesparelse.

Implementeringsfelle: Perfeksjonister saboterer seg selv ved å "bare gjøre ferdig" B- og C-oppgaver til A-standard. Sett hard stopp - timer, ikke følelser.

Konkret framework:

- A-oppgaver: Ubegrenset tid, full research, flere iterasjoner
- B-oppgaver: Maks 2x estimert tid, én revisjon
- C-oppgaver: 1x estimert tid, null revisjoner

Strategisk sårbarhet: Kommuniser dette systemet åpent til stakeholders. "Denne oppgaven får B-behandling - 70% kvalitet, ferdig i morgen. Vil du heller ha A-behandling med leveranse neste uke?" La dem prioritere.



Implementer systematisk måling: Spor faktisk tidsbruk vs. estimat per kategori i 2 uker. Justér kategoriseringen basert på data, ikke magefølelse.

Neste steg:

1. **I dag:** Kategoriser alle pågående oppgaver i A/B/C - vær brutal, maks 20% får A-status
2. **Denne uken:** Implementer tidsgrenser med alarm/timer for B- og C-oppgaver
3. **Om 2 uker:** Analysér tidsdata og kommunisér systemet formelt til team/ledelse med konkrete resultater