



Debrief — anthropic/claude-sonnet-4.6

- Instanser: 9
 - Tokens inn: 9,945
 - Tokens ut: 8,007
 - Kostnad: \$0.1499
 - Kjørt: 2026-04-13 00:49:53.339040+00:00
-

Sverm-debrief

Konsensus

1. **Differensiert kvalitet er ikke kompromiss — det er strategi.** Alle 9 instanser avviser ideen om at alle oppgaver fortjener samme innsats. Dette er det sterkeste enkeltfunnet.
 2. **20% av oppgavene genererer 80% av verdien.** Identifikasjon av disse er selve nøkkelhandlingen — alt annet er sekundært.
 3. **Kognitiv energi er knappere enn tid.** Å bruke høy konsentrasjon på lavverdioppgaver er ikke bare ineffektivt — det ødelegger kapasiteten til høyverdiarbeid.
 4. **Eksplisitt kvalitetssetting er nødvendig.** Enten som prosent (50/70/95), lag (L1/L2/L3) eller kategori (A/B/C) — skriftliggjøring tvinger bevisst valg fremfor angstdrevet perfektjonisme.
-

Dissens

Tempo vs. iterasjon: SI_002 argumenterer for å levere 70%-løsninger og iterere raskt. SI_004 advarer mot dette — du setter en standard du ikke kan bryte uten å skuffe, og bygger tillit til hastighet fremfor kvalitet. Dette er en reell spenning uten enkel løsning.

Vent vs. handle: SI_005 foreslår en bevisst “48-timers kø” der oppgaver kan falle bort av seg selv. De øvrige instansene vektlegger rask sortering og umiddelbar handling. Disse er ikke uforenlige, men representerer ulike risikotoleranse.



Blindsoner avdekket

Forhandlingsdimensjonen (primært SI_004 og SI_006): De fleste produktivitsrammeverk behandler oppgavelisten som gitt. Den er ikke det. Scope, deadline og kvalitetsnivå kan forhandles eksplisitt — og dette er ofte raskere enn optimering innenfor gitte rammer. Én samtale kan fjerne problemet helt.

Psykologisk forsvarsmekanisme (SI_003 og SI_009): Perfeksjonisme på lavverdioppgaver er ikke ambisjon — det er angst forkledd som profesjonalitet. Dette er en blindsoner fordi den er ubehagelig å anerkjenne, og ville sannsynligvis blitt utelatt av en enkelt, mer “høflig” analyse.

Anbefalinger

1. **Sorter ukens oppgaver i dag — maks 15 minutter.** Bruk “30-dagerstesten”: vil noen huske dette om 30 dager? Nei = 60% av normaltid. Ja = fullt fokus.
2. **Sett eksplisitt kvalitetsprosent på hver oppgave skriftlig.** Ikke intuitivt. Skriftliggjøring avslører hvor mye tid du bruker på oppgaver der ingen merker forskjellen.
3. **Forhandle én oppgave denne uken.** Spør direkte: “Hva er minimumsleveransen som løser problemet?” Gjør det til standard, ikke maksimum.
4. **Legg høyverdioppgaver til første halvdel av dagen** — kognitiv kapasitet er høyest da. Batch lavverdioppgaver (e-post, rapportering) i én ettermiddagsblokk.
5. **Gjennomfør 10-minutters ukentlig revisjon:** Hvilke oppgaver fikk feil kvalitetsnivå? Juster systemet basert på faktiske konsekvenser — ikke antakelser.