



id: SI_002

model: anthropic/claude-haiku-4-5

seeds:

04_risiko: usikkerhet

03_relasjon: makt

05_handling: forhandle

01_perspektiv: strategisk

02_tidhorisont: kortsiktig

Instans SI_002

Seeds: strategisk | kortsiktig | makt | usikkerhet | forhandle

Analysen: Kvalitet vs. Effektivitet er en Maktspill

Du stillstår foran et **falskt dilemma**. Problemet er ikke hvordan balansere—det er hvem som kontrollerer definisjonen av “kvalitet” og “effektivitet.”

Den strategiske innsikten: Kort sikt krever makt for å velge hvilke oppgaver som faktisk betyr noe. De fleste organisasjoner løser alle oppgaver med 70% innsats i stedet for å løse noen oppgaver med 95% innsats. Det er ikke en ressurssspørsmål—det er en maktspørsmål: hvem bestemmer prioriteringer?

Kortsiktig handling som strategisk:

- **Forhandle frem “definition of done” aktivt:** Ikke aksepter 10 oppgaver som “må gjøres.” Forhandle ned til 4-5 som faktisk driver resultat. Dette fjerner usikkerheten om hva som er “nok.”
- **Sett kvalitetsminimum, ikke maksimum:** I stedet for “gjør det best mulig,” definer konkret: “Denne rapporten trenger 3 kilder, ikke 15. Denne møteplanen trenger 2 timer, ikke 4.”
- **Usikkerhet er din ressurs:** Bruk den til å forhandle. “Vi vet ikke helt hva kunden vil—la oss levere versjon 1 på 5 timer, få feedback, gjør versjon 2 på 3 timer” slår alltid “perfekt versjon på 12 timer.”

Konkret eksempel: Et prosjekt med 20 “kritiske” oppgaver: Ranger dem på 2x2-matrise (høy påvirkning/høy innsats vs. lav/lav). Bruk makt til å eliminere “høy innsats/lav påvirkning”-boksen helt. Du sitter igjen med kanskje 8 oppgaver. De 12 andre gjøres aldri—og det er strategisk riktig.



Dissensen: Mainstream sier “prioriter bedre.” Jeg sier **reduser antall oppgaver**. Det krever forhandlingsevne (makt), men det er eneste vei til faktisk balanse.

Neste steg:

1. **Kartlegg oppgavene dine neste uke** og forhandle med stakeholder om å fjerne 30-40% som ikke driver resultatet.
2. **Definer “done” konkret** for 3 kritiske oppgaver—ikke “god,” men “god nok for hensikten.”
3. **Test iterativ levering** på én oppgave: 60% på dag 1, feedback, 90% på dag 2. Mål tiden mot “perfekt” første gang.