



id: SI\_001

model: anthropic/claude-sonnet-4.6

seeds:

04\_risiko: sårbarhet

03\_relasjon: konkurranse

05\_handling: implementer

01\_perspektiv: strategisk

02\_tidhorisont: langsiktig

## Instans SI\_001

**Seeds:** strategisk | langsiktig | konkurranse | sårbarhet | implementer

### Skredet er ikke et problem — det er et konkurransefortrinn som lekker

Alle alternativene a-e behandler symptomet. Det strategiske spørsmålet er skarpere: **hvem eier verdien som skapes?**

Når junior prompter senior og KI setter det sammen, produseres noe genuint verdifullt — men det tilhører ikke firmaet. Det tilhører den juniorens prompt-kompetanse og den seniorenns tause kunnskap, løst koblet, uten institusjonell forankring. Når én av dem slutter, forsvinner halvparten av produksjonssystemet. Det er en strukturell sårbarhet som kundene ikke ser ennå, men som konkurrentene vil utnytte.

### Det langsiktige tapet er ikke seniorenne — det er epistemologien

Seniorrådgiveren med 28 års erfaring opplever seg som intervjuobjekt. Det er ikke nedverdiggende — det er **presist**. Taus kunnskap er nå råvare. Problemet er at ingen i firmaet vet hvilken kunnskap som faktisk er verdifull å ekstrahere, og hvorfor. Juniorene prompter intuitivt. Det gir gode leveranser i dag, men bygger ikke domenedybde over tid. Om fem år har dere effektive generalister uten den faglige tyngden som vant dere oppdragene i dag.



---

## Implementer dette — ikke alt, men i denne rekkefølgen

**Ikke** velg alternativ e. Langsomt skred stopper ikke av seg selv i kunnskapsorganisasjoner.

**Velg d, implementert gjennom c:**

Forretningsmodellen selger fortsatt timer. Den bør selge epistemisk kvalitet — evnen til å stille riktige spørsmål, vurdere KI-output kritisk, og ta faglig ansvar overfor krevende kunder. Det er det senioren faktisk eier, og det er det junioren ennå ikke kan.

---

## Tre konkrete neste steg

1. **Innen 30 dager:** Kall inn de tre juniorene og seniorrådgiveren separat. Still ett spørsmål: “Hvilke av dine vurderinger ville KI tatt feil på — og hvorfor?” Svarene avslører hvem som forstår grensen mellom mønstergjenkjenning og faglig dom. Det er kartlegging av sårbarhet, ikke evaluering.
2. **Innen 60 dager:** Definer én ny intern rolle — faglig kvalitetsanker — som seniorer fyller eksplisitt. Ikke mentor. Ikke reviewer. Den som signerer på at KI-output faktisk holder faglig vann overfor en kritisk kunde. Gjør det synlig i kontrakter.
3. **Innen 90 dager:** Pilot ett oppdrag der junior + senior + KI dokumenterer arbeidsflyt eksplisitt. Ikke for policy — for å forstå hva fir