



Debrief — anthropic/claude-sonnet-4.6

- Instanser: 9
 - Tokens inn: 15,559
 - Tokens ut: 8,265
 - Kostnad: \$0.1707
 - Kjørt: 2026-04-13 01:43:28.056849+00:00
-

Sverm-debrief

Konsensus

1. **Alternativ (e) er utelukket.** Alle ni instanser avviser passivitet. Skredet stopper ikke av seg selv.
 2. **Seniorenes verdi er kvalitetssikring, ikke produksjon.** Samtlige peker mot en ny rolle — “faglig garantist”, “kvalitetsarkitekt”, “epistemisk anker” — med reell beslutningsmyndighet, ikke symbolsk status.
 3. **Det juridiske ansvarsproblemet er akutt.** Hvem signerer faglig ansvar når output er 70% KI? Offentlige kontrakter har krav om navngitt ansvarlig. Én feil kan rive 15 års omdømme.
 4. **Senioren med 28 år må møtes denne uken** — ikke med trøst, men med et konkret rolledokument og et ekte spørsmål om hva hen vet som ingen prompt kan erstatte.
 5. **Forretningsmodellen selger feil ting.** Timer er feil enhet. Det som selges bør være epistemisk kvalitet og faglig garanti — noe som faktisk øker verdien av seniorkompetanse i KI-assistert produksjon.
-

Dissens

Tempo: SI_004 og SI_005 krever handling innen dager — tillitsvinduet er 4–8 uker. SI_002 og SI_006 advarer mot for rask handling og ber om presisjon fremfor hast.

Forretningsmodell nå eller senere: SI_003 og SI_008 vil restrukturere prismodellen umiddelbart (20–30% prisøkning, todelt tilbudsstruktur). SI_002 mener (d) er for tidlig — dere er ikke i krise.



Juniorenes langsiktige utvikling: SI_001 og SI_009 er bekymret for at juniorene bygger produksjonshastighet uten faglig dybde. De øvrige behandler ikke dette eksplisitt.

Blindsoner avdekket

Kunnskapslekkasje ved avgang. Ingen i organisasjonen eier “høstingen” av seniorennes tause kunnskap. Når senioren slutter, forsvinner det som aldri ble institusjonalisert — og ingen prompt rekonstruerer det.

Juniorenes sårbarhet om 3-5 år. De henter verdi fra seniorer som snart er borte, og fra KI-modeller som ikke er trent på selskapets nisje. Høy hastighet, lav faglig tyngde — det er en tidsbombe ingen kunder ser ennå.

Datahåndtering er ikke nevnt av ledelsen. Sensitiv kundeinformasjon inn i ChatGPT. Er dette avklart kontraktuelt? Det er ikke et etisk spørsmål — det er et kontraktsbruddsspørsmål.

Anbefalinger

1. **Denne uken:** Møt seniorrådgiveren med et konkret rolledokument — ikke samtale, men mandat. Tittel, beslutningsmyndighet, hvilke leveranser hen signerer.
2. **Innen 14 dager:** Juridisk gjennomgang av aktive offentlige kontrakter opp mot KI-bruk. Lag en enkel brukslogg som dokumenterer hvem som har validert hva.
3. **Innen 30 dager:** To-siders KI-policy skrevet av seniorenne med juniorenes input. Klargjør signaturansvar og kildedokumentasjon — ikke for å bremse, men for å beskytte.
4. **Innen 60 dager:** Pilot todelt tilbudsstruktur på to anbud: “KI-assistert analyse” vs. “faglig garantert vurdering”. La markedet bekrefte om senior-signering har betalingsvilje.
5. **Innen 90 dager:** Dokumenter én full arbeidsflyt (junior + senior + KI) eksplisitt — ikke for policy, men for å forstå hva firmaet faktisk eier og hva som forsvinner når folk slutter.