



id: SI\_003

model: anthropic/claude-haiku-4-5

seeds:

04\_risiko: sårbarhet

03\_relasjon: konkurranse

05\_handling: vent

01\_perspektiv: juridisk

02\_tidhorisont: langsiktig

## Instans SI\_003

**Seeds:** juridisk | langsiktig | konkurranse | sårbarhet | vent

### Analyse

Du står ved en juridisk grensekryssing som de fleste rådgivningsselskap ikke har kartlagt. Spørsmålet er ikke hva skal vi gjøre med KI, men hvem eier kunnskapen når den blir commodity?

**Sårbarhet først:** Din største risiko er ikke at seniorenne slutter — det er at du ikke har dokumentert hva som gjør dine vurderinger rettslig forsvarlige. Hvis en junior + Claude lager en analyse som en kunde stiller spørsmål ved, hvem er ansvarlig? Denne sårbarheten skjuler seg mens alt går bra. Den venter.

**Konkurranse-linsen:** En konkurrent som ansetter 10 juniorer + Claude slår deg på pris og omløpshastighet innen 18 måneder. Dine seniorers kunnskapsfortrinn blir null. Men — og her er dissensen — dine seniorers dømmekraft og risikofølelse kan ikke KI-les av en ny junior ennå. Det kan imiteres, ikke erstattes. Dette er hvor du skal vent.

**Langsiktig:** Hvis du formaliserer (a) eller oppgraderer (b), løser du symptomene i 2023-logikk. Du bygger en bedre maskin som blir obsolet raskere. Hvis du ikke gjør noe (e), mister du menneskene som vet hvilke spørsmål som skal stilles før KI-promptet skrives.

**Juridisk:** Her er svaret ditt: Du må formalisere ansvar, ikke bruk.



## Konkret handling

**Etabler en “KI-verifikasjonsfunksjon” hvor seniorenne blir guardianer, ikke truet.**

- Hver KI-generert analyse må signeres av en senior som står juridisk ansvarlig
- Seniorenne får betalt for validering — ikke oppsummering av deres eget arbeid, men kritisk gjennomgang av hvor KI kan ha gjort klassiske feil
- Dette er langsiktig forretning. Kundene betaler for garanti, ikke for ord

### Tre konkrete steg:

1. **Måned 1:** Intervjue de tre seniorenne som overveier exit. Spørsmål: “Hva ville gjøre din rolle meningsfull igjen?” Listen ikke til svar om lønn først.
2. **Måned 2:** Pilot med én senior + to juniorer + Claude på ett kundeprosjekt. Senior validerer. Dokumenter hvor KI feiler (det gjør den). Gjør dette synlig.
3. **Måned 3:** Lag en “Senior Validation Certificate” som juniorene kan sette på rapporten. Marker kundene betaler premie for dette. Om det ikke det gjør — så er sårbarheten større enn du tror.

Din motbevegelse er ikke å stoppe KI. Det er å gjøre seniorenne til sertifikators av KI. Det