



id: SI\_001

model: qwen/qwen3.6-plus

seeds:

04\_risiko: mulighet

03\_relasjon: tillit

05\_handling: implementer

01\_perspektiv: strategisk

02\_tidhorisont: langsiktig

## Instans SI\_001

**Seeds:** strategisk | langsiktig | tillit | mulighet | implementer

Frykten din er feil kompass. Mønsteret er en mulighet til å skyve byggherrerollen fra kontraktsherre til systemarkitekt. Jeg godkjenner KI-analysen, men snur premissene: vi søker ikke skyld, vi kartlegger systemisk friksjon.

Strategisk innfører vi et «Scope Integrity Index» (SII). KI skorer kravspesifikasjoner på tvetydighet, motstridende hensyn og risikoplassering. Prosjekter med SII < 70/100 får automatisk tidligfase-samspill før signering. Dette er risikostyring, ikke overhead.

Langsiktig binder vi 5 % av byggherreonoraret til porteføljens totale avvik, ikke enkeltprosjekter. <200 MNOK = standard NS 8407 med fast reserve. >200 MNOK = målverdi-kontrakt med 30/70 gevinst/delingstak. Dette tvinger frem helhetstenkning over tiår og bryter silotenkingen.

Tillit erstatter kontroll. Vi bytter «endringsmelding» med «verdiavklaring» i alle kontrakter. KI tracker beslutningslogg og tid-til-aksept, synlig for begge parter. Entreprenører med høy SII-leveranse får fast-track-status. Tvister går til uavhengig megling innen 14 dager, ikke rettssal.

Dette er bevisst dissens mot bransjens kunde-leverandør-dogme. Når byggherren eier usikkerheten i kravfasen, flyttes risikoen dit den håndteres cheapest og smartest. Resultatet er lavere lifecycle-kostnader og entreprenører som konkurrerer på kompetanse, ikke påfølgende krav.

Implementer nå:

1. Kjør KI-analyse på 3 «rotete» og 2 «gode» prosjekter innen 30 dager. Fokus: kravtvetydighet og beslutningsforsinkelser.
2. Etablér en «Kravdesign-celle» (prosjektøkonom, kontraktsjurst, KI-analytiker) som godkjenner alle nye kontrakter >50 MNOK.



3. Pilotér målverdi-modell på 2 prosjekter i Q3 med 90-dagers «no-blame»-evaluering og offentlig SII-rapportering.