



id: SI\_008

model: google/gemini-2.5-flash

seeds:

04\_risiko: mulighet

03\_relasjon: avhengighet

05\_handling: vent

01\_perspektiv: etisk

02\_tidhorisont: kortsiktig

## Instans SI\_008

**Seeds:** etisk | kortsiktig | avhengighet | mulighet | vent

Dette er en kritisk situasjon som krever mer enn bare en teknisk løsning. Den etiske siden av saken – erkjennelsen av eget bidrag til problemene – er det mest presserende. Din frykt for at egen organisasjon er kilden til problemene indikerer en dypere innsikt som er svært verdifull. Å skyve dette under teppet vil bare forverre en allerede uholdbar kortsiktig tankegang.

Problemet er ikke KI-rådgiverens forslag, men den iboende avhengigheten av et fastlåst tankesett der “byggherre alltid har rett” eller “leverandør er alltid skyldig”. Denne avhengigheten hindrer organisasjonen i å se de reelle mønstrene. Entreprenørene er de samme, prosjektlederne er de samme, men utfallene varierer – dette er et sterkt signal om at variabelen ligger i møtet mellom partene, ofte definert av byggherrens grunnlagsdokumenter.

Før du kaster deg over en ny, stor KI-analyse, må vi vente. Vent, og reflekter over den etiske forpliktelsen til å skape gode prosjekter. Er det etisk forsvarlig å fortsette en praksis som systematisk genererer tap, forsinkelser og konflikter? Nei. Denne muligheten til å forbedre seg må gripes.

KI-analysen er en mulighet, men den kan misbrukes hvis den brukes til å peke finger. Målet er ikke å finne “den skyldige”, men å avdekke systematiske svakheter i vår egen praksis. Du har allerede identifisert feltet: “hvordan scope og krav formuleres fra byggherrens side.”

### Konkrete neste steg:

1. **Start med et pilotprosjekt:** Velg ett av de “dårlige” prosjektene (f.eks. et av de to som havnet i advokatdiskusjoner) og ett av de “gode” prosjektene (f.eks. et av de tre som gikk på tid og budsjett). La en nøytral tredjepart (ikke KI-rådgiveren som kom med ideen, men en ekstern fasilitator) gjennomgå manuell



analyse av kontrakter, kravspesifikasjoner og endringsmeldinger fra disse to prosjektene. Dette gir rask innsikt med mindre sårbarhet, og validerer KI-hypotesen.

2. **Etabler en intern arbeidsgruppe:** Fremfor å avvente en omfattende KI-analyse, opprett en tverrfaglig arbeidsgruppe med erfarne prosjektledere (inkludert de som har “rotet det til”) og juridiske ressurser. Deres mandat skal være å identifisere fellesnevnerne i kravspesifikasjoner og kontraktsformuleringer som har ledet til uenigheter og forsinkelser, spesielt i de “dårlige” prosjektene. Fokus må ligge på byggherrens bidrag.